



**HONORABLE CONCEJO DELIBERANTE**  
*Municipalidad del Partido de General Pueyrredon*

# **FORO DE ANÁLISIS**

**TRASLADO DE LA SEDE DE LA  
MUNICIPALIDAD DE GENERAL  
PUEYRRDON**

**REALIZADA EN EL  
HONORABLE CONCEJO DELIBERANTE  
DEL PARTIDO DE GRAL. PUEYRRDON  
14/2/13**

**S U M A R I O**

1. Apertura
2. Decreto N° 1485
3. Palabras del señor Presidente del H. Cuerpo. Ariel Ciano
4. Desarrollo del Foro

- 1 -

**APERTURA**

*-En la ciudad de Mar del Plata, Partido de General Pueyrredon, a los catorce días del mes de febrero de dos mil trece, reunidos en el recinto de sesiones del Honorable Concejo Deliberante, y siendo las 10:39, dice el*

**Sr. Locutor:** Buenos días, bienvenidos, muchas gracias por acompañarnos en este recinto de sesiones del Honorable Concejo Deliberante del Partido de General Pueyrredon a lo que será el desarrollo de este foro de análisis para la nueva sede del Estado Municipal y el destino cultural del Palacio histórico. Nos acompañan el señor Presidente de este Honorable Cuerpo, Ariel Ciano; el ingeniero Galván, del Plan Maestro de Transporte y Tránsito; el arquitecto Pesci, del Plan Estratégico; el doctor Horacio Taccone, presidente del EMDer; el señor Pablo García, titular de la Oficina para la Descentralización; y el arquitecto Castorina, Secretario de Obras Públicas y Planeamiento Urbano de la Municipalidad. Destacamos la presencia de los señores concejales, invitados especiales y representantes de las distintas instituciones de la ciudad.

- 2 -

**DECRETO N° 1485**

**Sr. Locutor:** En primer término, queremos compartir con ustedes, un video institucional que ha sido realizado por el personal del teatro Auditorium de la ciudad de Mar del Plata sobre la lucha de Abuelas y Madres de Plaza de Mayo en estos treinta años de lucha, denominado "La identidad no se impone".

*-A continuación se proyecta el video mencionado.*

- 3 -

**PALABRAS DEL SEÑOR PRESIDENTE DEL  
HONORABLE CUERPO, ARIEL CIANO**

**Sr. Locutor:** Para darles formalmente la bienvenida, vamos a darle la palabra al señor Presidente de este Honorable Cuerpo, Ariel Ciano.

**Sr. Presidente:** Muchas gracias, bienvenidos a este recinto que como siempre decimos es de todos los vecinos de General Pueyrredon. Gracias a los vecinos e instituciones que aceptaron la convocatoria, a la que nos habíamos comprometido en los primeros días de enero y que fue materializado por un proyecto de la concejal Baragiola, aprobado por unanimidad por este Cuerpo. La idea es que puedan oírse todas las voces, para eso les vamos a pedir que seamos estrictos en el cumplimiento de los minutos que pueda tener cada orador, que son cinco, para que podamos escucharnos todos y sacar las conclusiones que son importantes y esperar que la jornada se realice con la profundidad de análisis que han tenido otras aquí. Si me permiten, quiero referirme brevemente a una jornada similar que hubo en este recinto sobre uso de agroquímicos, donde fueron escuchadas todas las voces y luego de ello los concejales llegamos a determinadas conclusiones. En este sentido hago este pedido inicial. Me voy a tomar unos minutos para presentar de qué se trata este proyecto para que todos tengamos en claro qué es lo que se va a discutir y luego de ello ya le daremos paso al primero de los oradores inscriptos. Se encuentran presentes diversas instituciones y representantes de ellas, entre ellas el arquitecto Raúl Pesci, director del Plan Estratégico, a quien hemos convocado para que esté presente en este foro. ¿Por qué el gobierno municipal ha decidido plantear o discutir este proyecto y en qué consiste el mismo? La idea de descentralizar funciones del Municipio es una vieja idea de diferentes gestiones; si nos permiten marcar un hito en ello es lo que hizo el ex Intendente Aprile cuando decidió construir la nueva sede de Obras Sanitarias en la manzana de French, Nasser, Beruti y República del Líbano y dejar lo que hoy conocemos como Plaza del Agua. Cuando se decidió la construcción de ese nuevo edificio también hubo controversias, discusiones, voces a favor, voces en contra y la verdad que si uno hoy le pregunta a los empleados de Obras Sanitarias o a quienes van a hacer un trámite a ese edificio es mucho más cómodo hacerlo allí que lo que era en Plaza del Agua. Y esto no es

solamente una cuestión administrativa sino que tiene valor simbólico, porque en ese sitio que hoy conocemos como Plaza del Agua (que tiene el escenario Violeta Parra en el sector que da a Roca) hay continuamente actividades artísticas, culturales, donde este año se hizo la Primera Expo-Sierra, donde el año pasado el Colegio de Arquitectos realizó una exposición, donde la Universidad también cuenta con esa nave principal y otras para hacer exposiciones. Con esto se logró que haya dos activos: un edificio nuevo en Obras Sanitarias y un nuevo activo para todos, que es ese espacio público del que disfrutan todos los vecinos que se acercan a este tipo de actividades artísticas y encuentros. Esta idea de recuperar espacios fue la que decidió a esta gestión a poner en valor otros distritos que más allá que se llamen “distritos descentralizados” aún falta un camino largo para que efectivamente se trate de una descentralización completa; este es un proceso que como bien sabemos todos lleva muchos años y que requiere de diversos hitos. Nosotros marcamos el edificio de Obras Sanitarias pero hay más para marcar. Uno es el distrito descentralizado El Gaucho, que era otro predio que estaba en desuso y que con esta decisión se logró que se convierta en un nuevo sitio, en principio, para entrega de licencia de conducir y en el futuro la construcción de otros edificios, como el de Tránsito y demás. En el mismo sentido además, lo que ocurrió con el distrito Vieja Usina, donde había un terreno baldío hay una plaza, un edificio del ANSES y en poco tiempo más se licitará la construcción del Centro Cultural Italiano. Por supuesto que esto dista mucho de ser la descentralización que soñamos y que queremos todos los que trabajamos en el ámbito público y todos los vecinos, pero nos parece que es importante porque va poco a poco creando ciudad en diversos puntos del Partido. Teniendo en cuenta estos ejemplos y lo que se señala desde el Plan Estratégico y los consultores técnicos del BID, uno puede advertir también, recorriendo las calles de la ciudad, que lo que es el oeste de la ciudad, la media luna del oeste de la ciudad, es el sector que necesita de mayor infraestructura, es el sector que tiene los problemas más importantes y de diversa índole y que durante décadas ha sido postergado en nuestra ciudad. Basta con recorrer cualquier calle de ese sector de la ciudad o analizar los estudios técnicos realizados desde el Plan Estratégico o los consultores técnicos del BID. En ese sentido, se comenzó a trabajar en la búsqueda de terrenos para poder desconcertar las funciones administrativas que están en este Palacio histórico y en el futuro construir la nueva sede del Estado Municipal. Se cotejaron varios terrenos ubicados en el oeste de la ciudad y se concluyó que la mejor opción era la que ocupan los terrenos del club Unión en Libertad y Tandil. ¿Por qué? Primero, porque había que mirar hacia el oeste desde el centro de nuestra ciudad. Las centralidades actuales fueron creadas por los gobiernos de principio del siglo pasada, continuadas por el socialismo y la idea es creando nuevas centralidades. Esto no quiere decir sólo la construcción de un edificio; quiere decir urbanismo, crear ciudad, poner en su verdadero lugar lo que uno cree que debe ser la ciudad para vivir. En ese sentido, si es un impulso importante la creación de un nuevo edificio municipal, si es importante que sea en uno de los barrios donde los problemas son mayores y por eso se decidió suscribir este convenio –que debe ser convalidado por el Concejo Deliberante- para la adquisición de las tierras del club Unión y la cesión de tierras a este club para que siga cumpliendo la función social que cumple en Parque Camet, tal como lo tienen otros clubes. Esta decisión se tomó, se comunicó y convocamos a este foro de análisis para debatirla, teniendo en cuenta también que junto con esta decisión se plantea también conservar el Palacio de Bustillo –éste donde estamos nosotros- como un Palacio histórico, con fines protocolares, culturales y que este año cumple 75 años. La verdad que es un edificio bellissimo, con un valor simbólico muy importante. En este Concejo Deliberante se discutieron las Ordenanzas más importantes de la historia de Mar del Plata, ocurrieron hechos trascendentes para nuestra historia, este lugar es el centro cívico, la plaza, donde se manifiestan todos los vecinos y nos parece que debe seguir conservando ese valor. Requiere un trabajo de restauración, que ya está en conversaciones el Ejecutivo con los colegios profesionales para lanzarlo, con la idea que sea un lugar cultural o protocolar, para la recepción de funcionarios provinciales, nacionales, pero teniendo en cuenta que no responde a las necesidades administrativas del siglo XXI. Esto no es una crítica a la obra de Bustillo porque este edificio fue concebido hace casi cien años y tiene hasta un aspecto desde lo simbólico diferente a lo que uno pretende sea un edificio público del siglo XXI, abierto a los vecinos, a la comunidad, luminoso. La idea que tenemos nosotros es que esto siga siendo un símbolo de Mar del Plata, restaurado, sin funciones administrativas para las que no está preparado en el siglo XXI, sabemos los inconvenientes de accesibilidad que tiene este edificio, los padecen muchos de los vecinos que nos vienen a consultar, hay inconvenientes para que el personal municipal pueda desarrollar su tarea como se merece y fundamentalmente para que aquellos vecinos que ocasionalmente deben venir a hacer trámites aquí los puedan hacer, sabiendo que se está en un proceso de llegar a lograr que sean muy pocas las veces que un vecino deba ir al Municipio a hacer un trámite ya que los podrá hacer a través de Internet o concurriendo, en un futuro, a los distintos distritos descentralizados que se están construyendo o a aquellos que queden si es que decidimos mudar las funciones administrativas a aquel distrito que quede en la zona central de la ciudad para que también los vecinos que viven por aquí puedan tener un acceso cercano al Municipio. Esa es la idea inicial, esa es la motivación que llevó al Municipio a suscribir este convenio con el club Unión y estos son los fundamentos que nosotros creíamos que debíamos presentar al inicio de este foro de análisis para la nueva sede y el destino cultural del Palacio histórico para centrar la discusión en este tema. Nosotros creemos que es fundamental para el desarrollo urbano acompañar de nuevas centralidades este crecimiento y nos parece que un impulso importante

sería la construcción de un edificio de 7.500 metros cuadrados en Libertad y Tandil porque entendemos que eso va a generar progreso para vecinos de un barrio importante de la ciudad. Podrán preguntarse por qué se eligió ese barrio y no otro. Bueno, por los motivos que estamos explicando, de ninguna manera fue una decisión arbitraria y si quedan dudas, estamos aquí para avaluarlas y si siguen dudas después del debate, continuaremos discutiendo y cambiando ideas para que este proyecto sea superador. Una vez que se discuta aquí, una vez que se discuta en la comisión mixta del Plan Estratégico, que es el seno lógico para discutir este tipo de proyectos, porque sabemos los resultados positivos que han tenido otras discusiones que se han dado en el seno del Plan Estratégico. El otro día citaban como ejemplo el sitio de la Ferroautomotora, que fue discutido allí, que hubo otros proyectos, que se terminó consagrando ese y que incluso ese mismo luego tuvo críticas de algunos, pero bueno, esto es parte también de tomar decisiones, explicarlas y es muy difícil lograr unanimidad cuando se toma una decisión de este tipo. Así que les agradezco la presencia, invito a escuchar a todos los expositores y les recuerdo la necesidad imperiosa que tenemos de ser lo más breves posible y cumpliendo los cinco minutos para que el debate sea realmente fructífero para todos. Muchas gracias.

- 4 -

#### DESARROLLO DEL FORO

**Sr. Presidente:** Les vamos a pedir que se identifiquen, que manifiesten si representan a alguna institución en particular o si lo hacen simplemente como vecinos de la ciudad. A continuación vamos a invitar al ingeniero Galván, que llega desde el Plan Maestro de Transporte y Tránsito.

**Sr. Galván:** Buenos días. La ponencia que se va a hacer a continuación es un poco mostrar el enfoque se tiene desde el Plan Maestro de Transporte y Tránsito. Este Plan Maestro de Transporte y Tránsito es un ámbito de planificación formado por el gobierno municipal, la FADU de la UBA, FLACSO, la UNMDP y en una relación muy estrecha con el IPUC (Instituto de Planificación Urbana e Investigación de Curitiba), que ya sabemos la experiencia que tienen en este tipo de procesos de planificación a largo plazo y de pensar una ciudad más allá de la mirada corta del día de mañana. Como el enfoque es desde el punto de vista de la modalidad, lo primero que vamos a plantear en qué consiste la movilidad sostenible. En primera instancia, para que una ciudad sea sostenible la distribución de sus actividades también debe ser sostenible; la movilidad es un sustento a las actividades que se desarrollan en el territorio. Por ejemplo, lo que dice el Libro Verde del Medio Ambiente Urbano de la Unión Europea es que una ciudad, para que sea sostenible, debe ser compacta, diversificada y mixta y en función de ello es que podrá favorecer o no esta movilidad sostenible. ¿En qué estaba esta sostenibilidad? Son cuatro puntos básicos, en el siguiente orden. Primero, habría que contemplar cuál es el reparto modal, cómo se mueve la gente, en qué tipo de medios se mueve la gente porque eso nos va a dar una pauta si es más o menos sostenible este entorno urbano. En segunda instancia, hay que analizar cómo se mueve esa gente, de dónde a dónde se mueve, en qué horarios se mueve, cuáles son las líneas de deseo de movilidad, pero también saber cuáles son sus motivaciones, por qué se están moviendo de esta forma. En tercer lugar, habría que empezar a pensar que todas estas funciones de espacios libres y actividades tienen que estar comunicadas básicamente por los modos respetuosos del medio ambiente. ¿Qué es un modo respetuoso del medio ambiente? Aquel que tiene las menores externalidades, los menores impactos negativos. En este caso, estaríamos hablando del transporte público colectivo, del peatón, de la bicicleta y de aquellos modos que en cierta forma tienen menos impacto sobre el medio ambiente. Por último, analizar cuál es la pertinencia del sistema de vehículos del transporte privado. Fíjense que diferencia de concepción con la mayoría de las ciudades en Argentina y en el mundo, donde se ha diseñado primero pensando en el vehículo y posteriormente se le asigna a los restantes modos. En cierta forma, este es un poco el planteo de la movilidad. Lo que sí me gustaría destacar es una gráfica que refleja la baja densidad que hay actualmente en el sector donde se van a localizar. Esa baja densidad va en contra de esta necesidad de ciudad compacta porque ahora vamos a ver qué implica esa baja densidad. Esto ya lo planteó el Plan Estratégico en 2006: “La ciudad de Mar del Plata ha crecido en las últimas décadas sin orientación estratégica ni modelo territorial alguno que guiara su expansión. El resultado más significativo de eso ha sido la formación de nuevos barrios en la periferia, con muy bajos niveles de calidad de vida, donde la baja densidad demográfica y edilicia encarece significativamente la prestación de servicios de infraestructura, así como el funcionamiento eficiente y regular del sistema de transporte público”. En definitiva, nos está hablando de la dificultad de sostener determinados ámbitos donde la densidad demográfica es muy baja. ¿Qué pensamos desde el Plan Maestro de Transporte y Tránsito respecto del sistema actual y qué ocurriría con un proyecto que tiene la intención de densificar una zona que tiene baja nivel de población? El sistema actual está claramente identificado por un dualismo, donde hay un centro con un gran poder de atracción, muy dominante y una periferia con cierta inmadurez y gran dependencia de ese centro. Esto es lo que se ve claramente cuando uno observa al sistema de transporte público. Pasa sí o sí por el centro, es muy radial, y la movilidad –con una centralidad tan dominante lo que transforma es una necesidad de movimientos radiales. Esos

movimientos radiales, ese continuo pasar por el centro, implica que haya niveles de congestión alto en el microcentro, lo que en ingeniería llamamos niveles de servicio E o F. ¿Qué podría aportar una nueva centralidad en este sistema? Que cuando estas nuevas centralidades maduren, esta movilidad no va a ser tan radial, va a ser más diversificada, más movimiento entre distintos centros y no necesariamente deberá uno pasar sí o sí por el centro porque el sistema de movilidad va a cambiar. Esto también permitiría disminuir determinadas tensiones que hay en el área central. Por ahí se puede confundir “disminuir tensiones” con “pérdida de actividad o dinamismo”. El dinamismo debe ser asegurado pero sí determinados usos y funciones pueden pasar a otra centralidad sin que esto se vea dañado. Por otro lado, esta radialidad de la que hablamos implica que hay una mayor accesibilidad a la zona central y una baja accesibilidad a la periferia. ¿Qué quiere decir esto? Ustedes notarán que para ir de un sector de la periferia a otro sector de la periferia es muy poco accesible, inclusive para ir de la periferia al área central, es relativamente accesible. Entonces, esto es un gradiente y, en cierta forma, esa baja densidad de la periferia generalmente ha sido desarrollada por la introducción del vehículo privado en los centros urbanos. Está demostrado que al haber baja densidad haya una gran dependencia del vehículo privado. Si el modelo apunta a favorecer el transporte en vehículo privado, está demostrado que es un círculo vicioso: mayor dependencia, mayor necesidad de motorización, a su vez, mayor dependencia y así sucesivamente, para lograr lo que ha pasado en numerosas ciudades, como en Ciudad de México que tiene hasta tres niveles de autopistas y hay momentos que están congestionadas. Se ha apostado a mayor infraestructura para satisfacer la demanda y sin duda ese círculo vicioso no ha sido cortado y ayuda a que esto no se solucione. En un caso en el que uno tiene determinadas densidades o en el que puede generar nuevas centralidades, también favorece lo que es la democratización del diario; es ver el diario o la calle para todos, para los modos respetuosos del medio ambiente. Las intervenciones de las que se hablan en pos de trabajar de una sostenibilidad del sistema tiene que ver en contemplar que si va la bicicleta, la misma tiene que estar presente en el diseño, pero también debe tener una protección porque muchas veces adoptamos determinadas soluciones cuando en realidad lo que tendríamos que hacer es adaptar determinadas soluciones a nuestras pautas culturales. Pero ahí también están los vecinos y hay que demarcarlo. Los planteos que pueden permitir un concepto de calle u otro concepto de calle terminan siendo los que me dan viabilidad: en un caso estamos pensando en una ciudad con movilidad sostenible, en el otro estamos apostando al modelo de la motorización y de la dependencia del vehículo. Respecto de esta radialidad y centralidad, está demostrado que ante estos casos y periferias con muy baja población, los mayores costos de la movilidad lo pagan las clases sociales más desfavorecidas; en este caso podríamos ver que las últimas encuestas origen-destino que se están dando, antes un indicador de poder económico era el que usaba el vehículo, hoy el vehículo lo están usando dos tipos de usuarios: aquel que va, por decisión propia, a vivir a un barrio cerrado, alejado del centro, buscando determinada calidad ambiental y están los que viven en la periferia bajamente poblada y que como no tienen accesibilidad a un servicio de transporte adecuado sí o sí tiene que hacer su viaje con el vehículo privado. Por lo tanto tenemos que empezar a pensar que moverse en vehículo no lo hacen las clases sociales más favorecidas y aclarar que quienes están pagando esos mayores costos de movilidad siguen siendo las clases sociales menos pudientes. Los sistemas de movilidad de las ciudades van siendo cada vez más complejos, eso implica más costos y en este caso los terminan pagando los sectores más desprotegidos. En un sistema futuro está el reducir estos costos sociales; la idea de poder diseñar a partir de no mantener ciertas radialidades un sistema más equilibrado, donde las actividades y la vivienda están más equilibradas, es implica disminuir en cierta forma estos picos de demanda a los cuales nuestras infraestructuras se ven sometidos. La ciudad de Mar del Plata todavía tiene momentos en los cuales no está congestionada y hay otros momentos que sí; todavía no estamos en un estadio en que todo el año o todo el día está congestionada. Sin embargo, notamos que hay altos niveles de congestión localizados en tiempo y en espacio. ¿Cuáles son las acciones en las que está trabajando el Plan Maestro de Transporte y Tránsito? Para nosotros es fundamental la encuesta origen-destino que se está haciendo en este momento porque la apuesta está en la planificación de una ciudad a veinte o treinta años. Hay que aclarar que en cualquier planificación hay incertidumbre, esta incertidumbre debemos tratar de reducirla lo más posible. Por ejemplo, en este momento desde el gobierno municipal hay en marcha un plan maestro en marcha; sin duda, es una oportunidad para que este plan sea sinérgico, que este proceso se ayude y pueda planificar. En este sentido, no nos olvidemos que estamos hablando que el sistema de movilidad tiene que apoyar a los usos del suelo, no puede estar dissociado y este es el momento ideal para trabajar en esta planificación conjunta en la cual se está apostando. La encuesta origen-destino tiene por objeto, en cierta forma, poder modelizar. ¿Qué es poder modelizar? En una encuesta origen-destino de Mar del Plata tuvo determinados resultados y esos resultados lo que permiten es, a partir de información adecuada, planificar a futuro diversos escenarios. Vamos a ver cómo modificamos el sistema, lo modelizamos, sacamos conclusiones y, a partir de allí, vamos a ver si lo que estamos proponiendo es adecuado o no. En este sentido, el Plan Maestro está trabajando en lo que es una red de transporte de carga, se ha trabajado en una matriz de origen-destino de cargas por primera vez, se ha planteado una transformación de la avenida Champagnat, concebida como una circunvalación, hoy es una avenida urbana que necesita de urbanización justamente y de una permeabilidad transversal que no haga de barrera a los modos más vulnerables, como pasa en el día de hoy. Por último, la

implementación de carriles exclusivos, por ejemplo, en avenida Luro, y ordenamiento del espacio público en avenida Polonia, Jara y Tejedor, y una red de bicisendas, entre otras cosas que está planteando el Plan Maestro en esta línea. Nada más.

**Sr. Locutor:** Gracias, ingeniero. Vamos a invitar a continuación al presidente del Club Unión, Juan Rey.

**Sr. Rey:** Buenos días. En realidad, estaría mejor si yo pudiera evacuar alguna inquietud del lado de ustedes, pero desde el lado netamente deportivo, desde el año '93 que sufrió una debacle por el tornado que ustedes recordarán, que destruyó nuestra sede social en calle 9 de Julio y nuestra quinta en Libertad y 202. A partir de esa época, dejó de ser nuestra quinta de recreación y fue perdiendo la acción social que tenía, convirtiéndose en un campo de entrenamiento futbolístico. Durante muchos años Unión estuvo buscando la posibilidad de canjear esas tierras por otras que le permitieran rearmar una nueva quinta para que la masa societarias del club pudiera disfrutar del lugar. Surgida esta conversación con la Municipalidad, nos permite el cambio de lugar, un escenario mucho mejor y que va a favorecer no solamente el accionar del club sino también el crecimiento del barrio; a su vez, Unión que está concatenado con otra actividad que llevo adelante –la ONG Hazmerreir- estamos construyendo a diez cuadras de lo que va a ser la nueva quinta un comedor que nos va a permitir que esos 60 chicos puedan usar a su vez las instalaciones del club, que van a estar solamente a diez cuadras del lugar. Como ciudadano, cuando me propusieron la idea, estuve totalmente de acuerdo con el hecho que ese barrio –donde Unión estuvo durante 60 años- pueda tener un shock de urbanización, que realmente necesita y que el barrio sepa que de ninguna manera va a perder la contención deportiva porque no solamente Unión va a seguir un tiempo más (hasta que esto se concrete) sino que después haremos lo imposible para que aquellos chicos que quieran seguir jugando al fútbol en Unión tengan todas las posibilidades para trasladarse al nuevo lugar. Estoy seguro además –porque lo he hablado con Taccone- que a su vez la Municipalidad va a tener otra contención deportiva en esa zona porque la descentralización lleva implícita la descentralización deportiva. Eso era lo que quería decir y si alguno quiere hacer una pregunta, estoy a su disposición.

**Sr. Locutor:** Vamos a invita a continuación al señor Dante Alborno, de la sociedad de fomento del barrio Libertad.

**Sr. Alborno:** Ante todo, buenos días, gracias por la participación que nos están dando. Como presidente de la sociedad de fomento y como vecino del barrio, no puedo ser muy parcial en esto, estamos más que contentos con el traslado del Municipio a nuestro barrio, el señor Ciano enumeró una serie de beneficios y nosotros los necesitamos. Hace muchos años que el barrio no tiene las obras que necesita en función de la cantidad de habitantes que tiene. Con respecto a la gente que estaba preocupada por la continuidad de los chicos en el Club Unión, recién el señor Rey dejó bien claro que el Club Unión no va a desaparecer, la función la va a seguir cumpliendo. Nuestra preocupación pasaba por los chicos que no podían trasladarse; está contemplado que va a haber un espacio deportivo con la gente del EMDer y eso a nosotros nos da la tranquilidad que los chicos van a tener el espacio de contención que necesitan. Más allá que nosotros en la sociedad de fomento tenemos actividades para contenerlos, no damos abasto. También tenemos la posibilidad a través del Presupuesto Participativo, de construir un polideportivo –que salió ganador- y esas cosas las estamos evaluando para darle una mayor contención a los chicos. Más allá de estar agradecidos que se haya elegido nuestro barrio, no podemos hacer mucho más que eso; nos ilusiona que vamos a tener muchas mejoras. Desde el barrio pretendemos vivir como nos merecemos y hoy tenemos que decir que lamentablemente no tenemos todas las necesidades cubiertas. Esperemos que este traslado de la Municipalidad traiga aparejado las obras y las satisfacciones que nosotros necesitamos. De nuestra parte, no tenemos más nada que decir.

**Sr. Locutor:** Vamos a convocar a continuación al señor Jorge Núñez, del Consejo Municipal de Cultura.

**Sr. Núñez:** Buenos días, muchas gracias por la invitación. Mi nombre es Jorge Núñez, estoy en representación del Consejo Municipal de Cultura de General Pueyrredon. En principio, tenemos que decir que avalamos y apoyamos este concepto de la descentralización; tal cual dijo el Presidente del consejo Deliberante, una ciudad del siglo XXI tiene que manejarse en estos modelos de acercamiento de la gestión municipal hacia los vecinos, pero en esa misma línea de pensamiento queremos señalar que en estas épocas también las sociedades están reclamando mayor participación en la decisión sobre la cosa pública, mayor incidencia y participación en la gestión política del gobierno local. Así que para nosotros hablar de descentralización significa la descentralización administrativa y, de la mano de ella, la descentralización de la decisión política. También debe acompañar a esta descentralización la creación de nuevas centralidades, entiendo que éstas significan infraestructura, servicios, educación, salud, cultura, para el conjunto de la comunidad. En ese sentido, estos nuevos equipamientos –o los antiguos, ya existentes en los lugares- deben convertirse en centros cívicos

culturales. Este concepto –que hace varios años impulsa el Consejo Municipal de Cultura- se hace cada vez más patente en el reclamo de los diversos colectivos que por autogestión lo llevan adelante en sus propios barrios. Creemos que este compromiso político que está asumiendo el gobierno local debe traducirse en la promoción de estos espacios que funcionen como centros cívicos culturales. La definición de lo comunal significa lo común a todos los miembros de una comunidad que se organiza administrativamente como Municipio. Esta idea de lo comunal es una parte constitutiva de nuestra identidad cultural. Que este edificio –el Palacio Municipal- deje sus funciones administrativas como Estado Municipal y se convierta en un edificio histórico y en un centro cultural nos parece que permite que las diversas organizaciones culturales puedan ocuparlo como sede y gestionarlo para dar vida, vinculación y desarrollo a esas diversidades distribuidas a lo largo de la geografía de General Pueyrredon y convivan como retroalimentación de lo que genera cotidianamente el marplatense y el batanense. Nosotros vamos a dejar una nota al presidente del Concejo Deliberante, que voy a leer y dice así: “Tenemos el agrado de dirigirnos a usted con el objeto de elevar una solicitud para que el Consejo Municipal de Cultura de Gral. Pueyrredon tenga como sede definitiva dependencias del actual "palacio municipal", emplazado en Av. Luro e Hipólito Yrigoyen de esta ciudad, cuyo destino previsto por el gobierno local es de "edificio histórico y centro cultural". Este CMC, creado por Ordenanza 15577/2003, considera positiva la política de descentralización administrativa de la Municipalidad de General Pueyrredon, acercando las oficinas y trámites a los vecinos en sus lugares de residencia, y en forma concomitante la generación de nuevas centralidades en el territorio del Partido, las cuales deberán posibilitar desarrollos urbanos que impacten en diferentes barrios, mejorando la calidad de vida de la población. La utilización de equipamientos y espacios públicos con fines sociales y culturales será una consecuencia necesaria para que la comunidad se los apropie y dinamice. En este sentido, los Centros Cívicos Culturales cobran una dimensión relevante para la participación ciudadana, la diversidad y la expresión artística en todas sus manifestaciones. En la convicción de que el Consejo Municipal de Cultura posee la capacidad y el compromiso de colaborar activamente en tal construcción colectiva, en tanto tiene como objetivos específicos la elaboración de un Plan Estratégico de Cultura y un Registro de Agentes Culturales, y que a su vez está constituido por los mismos artistas y representantes de organizaciones, es que creemos oportuno se le asigne como sede institucional un lugar físico en este edificio comunal, y participación en la gestión del centro cultural junto a otras organizaciones culturales y sociales”. En síntesis, el Consejo Municipal de Cultura apoya el proyecto de descentralización administrativa de la Municipalidad, también apoya y pide que esa descentralización administrativa esté acompañada de una descentralización política, que se pongan en marcha nuevas centralidades con centros cívicos culturales y que la población tenga incidencia en las decisiones políticas a través de consultas, referéndum, plebiscitos, audiencias públicas, etc. Muchísimas gracias.

**Sr. Locutor:** A continuación, vamos a invitar al ingeniero Patricio Gherbi, de la Cámara de la Construcción.

**Sr. Gherbi:** Buenos días. Nosotros estamos presentes por invitación del Presidente del Concejo Deliberante para manifestar nuestra opinión al respecto. Si bien contamos con escasos elementos como para analizar la integralidad del problema, sí coincidimos que el Municipio necesita de una estructura edilicia que ordene y reordene las funciones y roles que debe cumplir (sobre todo las administrativas). Los que transitamos con alguna asiduidad el Municipio vemos que el sistema administrativo y los espacios están colapsados, desvirtuados y todos sabemos que la infraestructura edilicia hace a la función municipal. Desde ese punto de vista nosotros apoyamos la generación de un nuevo espacio que contemple no sólo las necesidades actuales sino también las futuras y pensando en una transformación tecnológica que se viene y que debería estar contemplada en el diseño del nuevo edificio municipal. También entendemos que el traslado a una ubicación determinada va a tener, por un lado, un impacto positivo porque va a permitir desarrollar el futuro emplazamiento, cualquiera que este sea, pero también entendemos que hay una cantidad de cuestiones que tienen que ver -y que impactan en forma importante- con el traslado de las personas, la ubicación, los roles auxiliares que se generan a través de la actividad municipal y que deben analizarse como una integralidad en el sistema de transporte, en la planificación de la ciudad y el espacio central del Municipio. Son todas cuestiones que deben ser analizadas previas a la toma de una decisión. El Presidente hacía mención a una experiencia muy valiosa que vivimos en la ciudad, que fue la decisión de emplazar la Ferroautomotora en la ubicación actual, luego de analizar varias alternativas. Más allá de opiniones favorables y no tan favorables, podemos decir que se ha concentrado todo lo que es el sistema de transporte de larga distancia en un solo punto, lo que favorece el ordenamiento urbano. La decisión de trasladar el Municipio –que apoyamos y que debe ser diseñada pensando en el futuro- tiene una cantidad de elementos que deben ser evaluados y analizados complementariamente y creo que el ámbito para ello debiera ser el Plan Estratégico, pensando en la ciudad que queremos para el futuro. Allí se deben analizar todas las problemáticas: las urbanísticas, las sociales, las culturales, las vinculadas a la educación, a la salud. Nosotros estamos aquí presentes con muy poca información –solamente la que nos ha llegado por los medios- pero estamos ansiosos en sentarnos en una mesa para aportar y analizar nuestra experiencia para que la decisión

que se tome sea la más cercana a la óptima para la ciudad y que cumpla las funciones y los roles que la misma necesita.

**Sr. Locutor:** Gracias, ingeniero. A continuación vamos a invitar, en representación del Colegio de Arquitectos, a la arquitecta Julia Romero.

**Sra. Romero:** Buenos días. Desde el Colegio de Arquitectos de la Provincia de Buenos Aires, Distrito IX, queremos agradecer, en la figura del señor Presidente de este HCD, doctor Ariel Ciano, a todos los señores concejales que han propiciado esta convocatoria para este Foro de Análisis de la Nueva Sede del Estado Municipal. Nuestro colegio profesional ha trabajado desde que se ha realizado el anuncio de esta iniciativa, tratando de transmitir la opinión institucional y generando los espacios para también compartir con sus colegas distintas opiniones. Consideramos que, producto de esta iniciativa y la manifiesta preocupación que en distintos sectores esto genera, es posible que hoy compartiendo estas opiniones en este ámbito y podamos planificar futuros para poder tratarlo. Quisiera poner de manifiesto que nosotros entendemos que esta iniciativa representa múltiples factores que deben ser debatidos ampliamente, en espacios que trasciendan a donde hoy estamos presentes, que este debate debe darse con profundidad y pluralidad de perspectivas –tal como está sucediendo hoy- por lo cual hoy podemos acercarnos por Secretaría un documento que se ha elaborado en el Instituto de Estudios Urbanos de nuestro Colegio, que desarrolla algunos detalles de base técnica, y que queremos que conste en el expediente. Lo que sí queremos desarrollar con cierta profundidad es que creemos que el Estado Municipal debe abordar en un marco de acciones planificadas y públicas varios aspectos que vamos a enunciar. Obviamente, lo que ha dado base a este debate –que es la adquisición de tierras de dominio privado para el Estado Municipal y que tiene como compensación la asignación de tierra pública para dicha adquisición- consideramos que es un tema que debe ser debatido con mayor profundidad. La descentralización y/o descongestión de la administración municipal coincidentemente con un modelo territorial planificado, consensado con distintos actores urbanos, que contribuya a la consolidación de nuevas centralidades urbanas, que tiendan al mejoramiento de varios barrios de la ciudad y que permita una mejor vinculación con el vecino. La evaluación del impacto urbano que pudieran ocasionar estas acciones, tanto del traslado de actividades del Municipio como la aptitud de los predios o sectores urbanos que se evalúen como convenientes para soportar este tipo de equipamientos. El diagnóstico de la administración pública municipal nos parece un aspecto relevante, tendiente a lograr su transformación y su mejora, tal ha sido uno de los propósitos que el plan estratégico ha planteado como una necesidad a abordar; esto con independencia de la ubicación física que ocupen sus funciones, logrando una verdadera optimización de la gestión municipal. También el destino y la puesta en valor del edificio vacante, que consideramos que reviste un valor simbólico desde lo funcional, desde la referencia histórica y también que contribuya a la consolidación de un espacio como centro cívico, que conjuntamente con otras instituciones (la UNMdP, la Iglesia, las actividades administrativas y financieras, la Escuela N° 1 y la Plaza San Martín) constituyen una referencia histórica y le dan sentido a una trama urbana característica de nuestras ciudades. Nosotros proponemos abordar en un debate previo, en el marco de un proceso de planificación integral de la ciudad, las decisiones que requieren esta descentralización, acerca de la necesidad real y política del traslado de sectores de la administración municipal, de forma que nos permita evaluar y promover la reconversión de distintas áreas de la ciudad, la atracción hacia la generación de nuevos centros urbanos o la promoción y consolidación de los centros ya puestos en marcha. También consideramos que, dada la existencia del Plan Estratégico en Mar del Plata, que se encuentra en plena etapa de actualización, creemos que este es el ámbito adecuado para poder inscribir este debate y planificación respecto a estas intervenciones y así poder definir las estrategias de uso y desarrollo de la ocupación socioterritorial que optimicen la utilización del espacio urbano, que mitiguen el posible desequilibrio que pudiera ocasionar a través de un trabajo interdisciplinario que parta del análisis de las variables que lo configuran. Por ello, y antes de convalidar la determinación de un predio (este o cualquier otro) para el traslado de las actividades administrativas municipales, creemos necesario elevar todas las actuaciones obrantes y las presentaciones aquí expuestas al Plan Estratégico Mar del Plata y además generar los estudios técnicos necesarios que sustenten dichas decisiones. En primera instancia, evaluar las alternativas superadoras y, por supuesto, los proyectos integrales para la ciudad. Por otro lado, consideramos indispensable poner de manifiesto que creemos necesaria la realización de concursos públicos de arquitectura, tanto para la puesta en valor del actual Palacio Municipal como para la definición del proyecto arquitectónico del o los nuevos edificios públicos que pudieran considerarse necesarios, que contemplen las condiciones urbanas, que contribuyan a la consolidación de una ciudad planificada y satisfagan las expectativas del Estado y de los vecinos de la ciudad de Mar del Plata. Insistimos en que debemos focalizarnos en desarrollar y concretar nuevos proyectos para la ciudad en un marco de planificación integral a partir de una agenda consensuada de prioridades. Esta es la opinión del Colegio de Arquitectos, elaborado a través del IEU, con la participación de colegas en distintas reuniones, y también cabe un agradecimiento a los funcionarios municipales que han participado de una charla abierta que nuestro colegio



ha propiciado la semana pasada, que ha servido también para intercambiar opiniones y que seguramente ha contribuido a que hoy tengamos una mirada quizás más abierta respecto de cómo debe tratarse este tema y desarrollarse a futuro. Consideramos que de tratamiento hoy –que en realidad el expediente de origen es solamente la adquisición de un predio- seguramente tiene más aspectos para ser debatidos, los cuales debe supeditarse esa decisión a que este tema se desarrolle con profundidad en el Plan Estratégico. Muchas gracias y haremos entrega del documento por Secretaría.

**Sr. Locutor:** Gracias, arquitecta. Por el Centro de Ingenieros, vamos a invitar al ingeniero Carlos Filippini.

**Sr. Filippini:** Gracias, buen día. A partir de la propuesta que expresó públicamente este Municipio de trasladar las oficinas de este Palacio Municipal y de algunos entes descentralizados al predio ubicado en Libertad y Tandil, es que nuestro Centro de Ingenieros pretende dejar algunas reflexiones sobre el tema. Creemos que la ciudad de Mar del Plata, desde hace muchos años, viene creciendo con la estrategia de aquellos que han promovido sólo la rentabilidad de la tierra, expandiéndose en todos los ejes cardinales con el único límite de las fronteras del Partido: a la vera de las rutas, en derredor de las estaciones de trenes, en loteos periféricos sin servicios, etc. alejándose del espacio urbano central en la búsqueda de tierras accesibles desde el punto de vista económico, pero totalmente vulnerable desde el punto de vista de accesibilidad a los servicios urbanos esenciales. Descentralizar y crear nuevas centralidades parecería ser el paradigma y las nuevas tendencias del mundo moderno, entre otras razones para combatir el cambio climático, generar políticas públicas con la finalidad de concentrar a la población en los lugares donde existen servicios de infraestructura, complementar los que faltan para dar mayor calidad de vida, completar y ocupar el espacio público para generar condiciones de seguridad pública e inclusión social, fomentar y facilitar el desplazamiento peatonal, el uso de la bicicleta, dar condiciones de calidad de transporte urbano de pasajeros, dando claros estímulos para un uso más racional del vehículo privado a fin de promover el descongestionamiento del área central y centros neurálgicos. En los barrios del oeste, la ciudad ha investido ingentes esfuerzos en dotar a los mismos de infraestructura de base, como desagües pluviales, cloaca, agua y otras ejecutadas en la zona, que una vez concluidas permitirán completar las obras de pavimentación, mejorar la calidad de vida del entorno, crear condiciones urbanísticas de desarrollo para una nueva centralidad sobre la misma que implique un cinturón de contención al rápido crecimiento difuso que la ciudad posee en este sentido y que, de no hacerlo, pondrá en riesgo en el futuro una enorme riqueza, tal como son las explotaciones hortícolas ubicadas en esa zona. Nuestra opinión es que dicho traslado se insertaría como una política activa en este sentido. Es de destacar que nuestro Centro de Ingenieros de Mar del Plata es una institución con 78 años de trayectoria en la ciudad y que ha participado a lo largo de los años proponiendo y apoyando numerosos foros de discusión, especialmente en el Plan Estratégico Mar del Plata desde la conformación de la junta promotora del mismo y de la comisión mixta, formando parte activa de las comisiones asesoras de planeamiento del Municipio, propiciando jornadas de trabajo en conjunto con otros actores sociales y políticos de la ciudad especialmente en temas estratégicos como lo son el transporte y su relación con el comercio internacional, la energía, las cuestiones ambientales, los servicios públicos y el desarrollo urbano y social. Entendemos que el tratamiento de este tema debe pasar al ámbito del Plan Estratégico Mar del Plata –del cual el Colegio de Ingenieros es parte- y esperemos que podamos contar con el apoyo de la comunidad para discutir esto en los términos de corresponda y el tiempo que sea necesario para buscar las soluciones que sean las más equilibradas para toda la comunidad. Muchas gracias.

**Sr. Locutor:** Gracias, ingeniero. Vamos a convocar a continuación al vicerrector a la UNMdP, Raúl Conde, a que haga uso de la palabra.

**Sr. Conde:** Buenos días a todos, muchas gracias por invitar a la Universidad Nacional a este foro. La UNMdP está pasando por una etapa similar, estamos descentralizando, se está trasladando al predio de Colón y Sandino en forma paulatina. Con 52 años de existencia estamos viviendo, al igual que los vecinos de la ciudad, el aglomeramiento, el problema del tránsito, las dificultades para el traslado, etc. La Universidad tiene nueve facultades con equipos técnicos muy importantes que puedan hacer grandes aportes para apoyar esta descentralización del Municipio. En concordancia con el Centro de Ingenieros y el Colegio de Arquitectos, entendemos que este tema debe ser tratado en profundidad en el ámbito de la comisión mixta del Plan Estratégico, de la cual la Universidad forma parte, y discutir con todos los sectores. Queremos decir también que el problema de la descentralización no solamente se va a resolver con un traslado a otro sector de la ciudad sino que lo que se está viviendo es un problema acuciante de lo que es el tránsito de la ciudad. Creemos que eso sucede por la baja calidad del transporte público que tenemos y hasta que eso no sea solucionado en forma colateral a las medidas que se tomen con la descentralización, no vamos a tener una ciudad con una calidad de vida que todos nosotros esperamos. Para no extenderme más, quisiera darle la palabra, si se me permite, al secretario de obras de la UNMdP, arquitecto Villalba, para que amplíe un poco más este tema. Gracias.

**Sr. Villalba:** Buenos días. Soy el arquitecto Villalba, voy a ser muy breve. Lo que el rector nos instruyó, a partir de la invitación de este Concejo Deliberante, es hacer un aporte. Uno no está en contra de ninguna obra ni ampliación de infraestructura, sobre todo el aspecto municipal con sus distintas áreas colapsadas. Ustedes piensen –y voy a hablar de lo que conozco en particular- que nosotros hace años hemos trazado un plan de infraestructura de la Universidad; imagínense que los 27.000 alumnos, los 3.000 docentes y los más de 1.000 compañeros trabajadores universitarios albergan distintos edificios en la ciudad en un total de aproximadamente 45.000 metros cuadrados. Eso ha generado más que aspectos positivos, grandes distorsiones urbanas en ese sector por tratarse de un sector, primero, de la época en que se construyó, y la es que en una zona residencial no se ha evaluado porque no existían planes y había una ideología que planteaba claramente cuál era el sentido de esa construcción. En ese sentido, el plan maestro de la Universidad tiene algunos aspectos que es que nosotros consideramos... hace un año que este Municipio nos ha otorgado indicadores urbanos para las treinta hectáreas que tenemos en Colón y Sandino y en Juan B. Justo para el desarrollo de infraestructura universitaria. Esto quiere decir que en realidad nuestro aporte no sólo atienden a esta necesidad propia de la UNMDP sino que en realidad lo que intenta es tener un impacto en el sector noroeste de la ciudad que tiene todos los servicios, proyecto de ensanche sobre Colón, sobre Juan B. Justo y nosotros como paraguas general hemos tomado los distintos documentos de los últimos años del Plan Estratégico. La línea de acción que nosotros tomamos fueron tomadas del Plan Estratégico, por lo cual coincido también con lo que el Colegio de Arquitectos plantea para poder potenciar el debate, generar la mejor decisión con la voz de los vecinos, las instituciones y el Municipio. Quería poner a disposición lo que la Universidad pública tiene para poder abonar futuras discusiones.

**Sr. Locutor:** Gracias, arquitecto. En representación de la Federación de Sociedades de Fomento y perteneciente a la sociedad de fomento barrio Los tilos, vamos a convocar a Ivone Maza.

**Sra. Maza:** Buenos días para todos. Como representante de la Federación de Sociedades de Fomento de General Pueyrredon y presidente de la sociedad de fomento del barrio Los Tilos queríamos extender nuestro apoyo a la descentralización a la administración municipal. Hemos realizado en estos últimos días dos conferencias de prensa en apoyo; creemos que los barrios del oeste tienen una gran cantidad de población: el barrio Libertad tiene 28.000 habitantes y el barrio Ameghino tiene 18.000. Por eso nosotros vemos propicio este giro hacia la visión de los barrios de la periferia. Creemos llevar mejoras hacia los barrios del oeste es muy importante. Nosotros tenemos muchas necesidades, no somos barrios olvidados, tenemos casi todos los servicios, pero como Federación nos parece muy importante este crecimiento para ellos, este giro y estamos más que seguros que va a ser un beneficio muy importante. Pedimos la oportunidad de trabajar en este proyecto. Son dieciséis los barrios con los que nos juntamos periódicamente y hacemos pública nuestro pedido para trabajar en este proyecto. Agradecemos la invitación y el habernos escuchado. Buenos días.

**Sr. Locutor:** Por el Colegio de Técnicos, vamos a convocar al señor Diego Peláez.

**Sr. Peláez:** Buenos días a todos. En primera instancia, agradecerle al señor Presidente del Concejo a participar de este Foro de Análisis. Nosotros en el Colegio hemos tenido un debate interno que luego vamos a dejar plasmado en Secretaría cuál es nuestra posición. Cabe señalar que más allá de lo que no pueda llegar a determinar en este documento, no hemos podido contar con mayores elementos de análisis para desarrollar un concepto un poco más ampliado. Ante la posibilidad de trasladar el funcionamiento del palacio municipal sito en la calle H. Yrigoyen 1627 al predio perteneciente al Club Atlético Unión ubicado en la Avenida Libertad y Tandil, en el marco del programa de descentralización administrativa que el Ejecutivo Municipal está llevando a cabo, el Colegio de Técnicos de la Provincia de Buenos Aires, DV, quiere dejar asentada su postura respecto al tema, fundamentado en dos conceptos. En relación al concepto de descentralización administrativa. Cabe señalar que entendemos el déficit real de espacio físico que tiene el municipio para el desarrollo de sus tareas administrativas en las distintas áreas que la componen. También entendemos que la descentralización no radica única y exclusivamente en generar un sector con mayor amplitud espacial, por el contrario comprendemos que se deben abordar políticas que estimulen la informatización digital de los distintos procedimientos administrativos, lo que esto conlleva a la planificación e inversión en sistemas informáticos que estén a la altura de lo que se pretende conseguir. Por ello es que consideramos imprescindible la diagramación de estos sistemas, ya que de esta manera se lograría un menor flujo de consultas in situ, lo que deriva en una mejor optimización del recurso humano y edilicio. No podemos dejar de remarcar que el Ejecutivo ha avanzado en algunos puntos que tiene que ver con lo anteriormente descrito, pero tampoco podemos dejar de decir que dichos programas no han tenido el resultado deseado, por lo menos en las áreas en las que nuestros representados desarrollan su actividad laboral. Entendemos que mudarse no es descentralizar y que se debería tener que planificar e invertir, en equipamientos tecnológicos que permitan elevar la calidad de los distintos grados de fiscalización y procedimientos

administrativos de índole público municipal. En relación a la designación del nuevo predio, consideramos que la designación del nuevo predio debería tener que darse a través de un debate público entre todas las entidades que representan a la ciudadanía en general, poder evaluar condiciones que tengan que ver con lo urbano. Por ello comprendemos que el Plan Estratégico resulta ser el espacio natural para dicho debate. Asimismo debemos dejar asentada que la determinación del nuevo predio no exime al estado de sus responsabilidades respecto a obligación que tiene de dar respuesta a las necesidades reales en los distintos barrios, dentro y fuera del ejido urbano, en relación a la provisión de servicios e infraestructura que aborden y satisfagan las necesidades fundamentadas de los vecinos, esto surge como conclusión de lo manifestado, en distintos medios, por los vecinalistas que plantean una real necesidad de mejorar la calidad de vida de los vecinos y ven en este anuncio la semblanza de una oportunidad que solucione sus justificados reclamos. A nuestro entender no resulta satisfactoria la utilización de un sector de las tierras del Parque Camet para el desarrollo de las actividades deportivas y sociales del Club Atlético Unión de nuestra ciudad, ya que dichas tierras son de uso público para toda la comunidad. En cuestiones que tiene que ver estrictamente con el ejercicio profesional de nuestros 1300 matriculados que desarrollan una parte de su actividad profesional realizando procedimientos administrativos en el Palacio Municipal, vemos inoportuno el traslado de las dependencias que tienen que ver con los circuitos de aprobación de planos de construcción, ya que las cercanías con los Colegios Profesionales, entidades bancarias, agencias provinciales, etc. hacen a un todo de lo anteriormente dicho, y que el desmembramiento de estos circuitos generaría un inconveniente y un mayor tiempo para la tramitación de expedientes. En realidad, nosotros, más allá de algunas cuestiones que tienen que ver estrictamente con lo técnico de este documento, no estamos en desacuerdo con la implementación de la localización de un nuevo predio para la función administrativa municipal, pero sí me parece que hay muchas cuestiones que tienen que ver con lo urbano, con lo ambiental, con el plan maestro de transporte, con muchas otras cuestiones técnicas que deberían ser evaluadas por el Plan Maestro de Transporte y con otras cuestiones técnicas que también deberían ser evaluadas. Reiteramos entonces que apoyamos no sólo la postura del Colegio de Arquitectos, de la Universidad y del Centro de Ingenieros en el sentido que este debate debería profundizarse en el marco del Plan Estratégico.

**Sr. Locutor:** Gracias, señor Peláez. Vamos a convocar a continuación al presidente de la sociedad de fomento barrio Jorge Newbery, Mario Puche.

**Sr. Puche:** Buenos días, muchísimas gracias por darnos la oportunidad de participar en este debate. Como vecino de los barrios del oeste, muy cercano al barrio Libertad, a nosotros nos divide la avenida Luro en realidad. Ambos barrios con las mismas características y la misma historia de lucha. Barrios que últimamente hemos recibido un montón de obras importantes de parte del Municipio (cloacas, luces) incluso el colector del noroeste que cuando se hagan las obras menores –que espero sea muy rápido- nos va a permitir a hacer las calles de asfalto, tan necesarias. Nuestro barrio tiene el 99% de cuadras de granza, muy pocas cuadras de asfalto. El colector del noroeste nos solucionó el tema de las grandes inundaciones. Esto lo vemos como una noticia impactante, positiva, que por ahí creo que no se avizora hoy ya que las cosas se ven en el futuro. Aquella famosa fuente que se hizo frente al Casino tuvo muchos debates y yo particularmente tenía mis dudas, pero hoy paso por ahí y me doy cuenta de la importancia de haber hecho esa obra, haber demolido esos edificios y encontrar hoy una visión muy piola de lo que es ese sector. Hay obras que son impactantes, conmovedoras y esta obra que plantea el Ejecutivo Municipal es una obra que hay que hacerla. Escucho a muchos vecinos y colegios profesionales que están preocupados por un montón de cosas que van acompañando a esta obra. Está bien debatir, pero esto se tiene que hacer, hay que ponerse en la cabeza que no solamente va a traer infraestructura y descentralización sino empezar a tener a las barriadas populares muy en cuenta. Se avizora un futuro muy importante para los barrios del oeste, concatenado con lo que plantea Villalba en el barrio Santa Rosa de Lima, con la Universidad, lo del ENOSUR, lo de OSSE. Me parece que habría que empezar a tomar medidas concretas para que podamos resolver el tema del transporte porque, por ejemplo, nosotros para ir al ENOSUR tenemos que tomar un remise, para ir a Obras Sanitarias tenemos que tomar un remise. Debatir pero poner en práctica rápidamente medidas concretas con el transporte para que circule correctamente. Nosotros venimos a apoyar fervorosamente a los compañeros del barrio Libertad, me parece muy importante porque va a afectar a todo el oeste. Lamentablemente no pudimos participar en las reuniones que se hicieron en la conferencia de prensa pero hoy venimos a dejar sentada nuestra posición positiva. El Club Unión se va a otro lugar y llevará algunos pibes del barrio Libertad al nuevo lugar que tiene -supuestamente en Camet- pero hay una cosa importante relacionada con el tema seguridad. Ustedes conocen lo que pasa en las barriadas populares, lo que pasó ayer en Newbery con un remisero, lo que pasó hace unos días en Libertad. Nosotros creemos que el problema de la seguridad no se resuelve con policía, no es la única solución, creemos que es un problema de prevención y de contención. El compañero del barrio Libertad ha hablado de la planificación de un polideportivo; creo que ha ganado la primera etapa de esa obra en el Presupuesto Participativo y sería importante que cuando se financie esa obra y se pongan esos 50 millones de pesos, se le agregue un poquito más a esos 50 millones de pesos y se

termine la obra del polideportivo del barrio Libertad, para que él no tenga que esperar tanto tiempo, en función de empezar a contener a nuestros pibes, como lo estamos intentando hacer en nuestro centro polideportivo “Ernesto Che Guevara” del barrio Newbery. Esta función social que está intentando hacer sociedad de fomento del barrio Libertad es muy importante y pongamos un poquito más para terminarle el polideportivo al barrio Libertad. Es la única manera de terminar con nuestras desgracias, con la droga, con las bandas, con el alcohol, y con la muerte de tantos muchachos en las barriadas populares. Pueden haber muchos debates, pero que esos debates no frenen esta posibilidad y esta obra tan importante que avizora un gran futuro para los barrios del oeste. Gracias.

**Sr. Locutor:** Vamos a convocar a continuación al señor Claudio Montes de Oca, secretario gremial de SMATA seccional Mar del Plata.

**Sr. Montes de Oca:** Buenos días. No queríamos estar ausentes de tan importante hecho para la ciudad. En nombre de SMATA Mar del Plata queremos apoyar la iniciativa teniendo en cuenta que contamos en el barrio con un camping que es usado por nuestros 3.000 afiliados y su grupo familiar. Contamos también con instalaciones para actividades deportivas como natación, fútbol, básquet, un microestadio cerrado de 1.000 metros cuadrados. Ahí también se desarrolla la colonia de vacaciones con alrededor de 400 chicos en el verano. Aledaño a este predio contamos con un terreno propio de 66.000 metros chacrados para la construcción de un plan de 250 viviendas, aprobado por el Instituto Provincial de la Vivienda. Todas nuestras instalaciones pueden ser utilizadas por la comunidad, por lo que apoyamos fervientemente el proyecto que sin duda traerá muchos beneficios al sector oeste de la ciudad, tal como lo presentó el Presidente de este Concejo. Muchas gracias.

**Sr. Locutor:** Seguidamente vamos a presentar a los jóvenes que representan a la ONG Estar. Ellos son Vanesa Potes, Florencia Luna y Fernando Lestelle.

**Sr. Lestelle:** Buenos días para todos. Queremos agradecer la invitación. Nosotros también apoyamos fervientemente el traslado de la Municipalidad; lo que sí queremos plantear lo siguiente. Nosotros somos un grupo de gente con discapacidad, los estuvimos escuchando y esperamos que tengan en cuenta todo lo que es accesibilidad para nosotros, pedimos también el tema de transportes, si se pueden implementar colectivos nuevos con rampas para silla de ruedas.

**Sra. Luna:** Buenos días. Con respecto a la accesibilidad quería plantear que tengan en cuenta no sólo la accesibilidad en materia arquitectónica sino también la accesibilidad que, por ejemplo, se debe dar al discapacitado visual poniendo carteles en braille. Tengan en cuenta todas estas cosas para que se puedan integrar a la persona con discapacidad y preguntarles siempre a los actores con discapacidad qué es lo que se puede hacer en esa materia. Simplemente eso. Apoyamos el traslado fervientemente pero buscar siempre una inclusión en todo sentido, no sólo para las personas con discapacidad sino también a los adultos mayores, madres con niños, o sea, la accesibilidad universal.

**Sra. Potes:** Buenos días a todos. Yo voy a hablar de un tema importante, que es otra manera de incluir a las personas con discapacidad. Actualmente en la Municipalidad existe una ley que dice que tiene que haber un 4% de personas con discapacidad. Entonces estaría bueno que se cumpla esa ley, este es nuestro aporte, ojala que se cumpla, muchas gracias.

**Sr. Locutor:** Vanesa Potes, Florencia Luna, Fernanda Lestelle, ellos pertenecen a la ONG “Estar”. A continuación vamos a invitar al arquitecto Carlos Katz, para que también pueda hacer uso de la palabra.

**Sr. Katz:** Buen día, muchas gracias. Yo vengo en representación del Bloque de la Unión Cívica Radical que analice algunos de los aspectos de este traslado. Habiendo sido ex concejal, ex Presidente de OSSE, ex Secretario de Medio Ambiente de la Municipalidad, me han encomendado esta tarea y lo primero que debo decir es que no encontré la información suficiente como para hacer un diagnóstico concreto y claro de ventajas y desventajas. Por lo tanto, las opiniones que uno puede verter son a partir de los anuncios periodísticos o de las cosas que uno ha venido escuchando a lo largo de esta mañana. Hay dos cuestiones que voy a decir. Una reiterar que el ámbito natural de discusión, de ajuste y de toma de decisiones de estos proyectos deberían ser el Plan Estratégico en el momento oportuno y con la información pertinente para que la mayor participación, tanto de vecinos como de organismos con perfiles más técnicos y profesionales, se den en un ámbito de trabajo o de participación real con la información que hace falta, porque sin la información que hace falta muchos espacios de participación terminan siendo espacios ficticios. En ese sentido, me parece que lo ya se ha dicho acá es que hay que focalizar en el Plan Estratégico el desarrollo de esta idea. Y quería hacer dos aclaraciones más. Una que

se ha traído a modo de ejemplo la participación del Plan Estratégico, por ejemplo en el caso de la Ferroautomotora y la verdad que no es lo mismo que está sucediendo en la Ferroautomotora. Se le dio al Plan Estratégico la opción para que evalúe dos posibles localizaciones, no se le dijo “ya elegimos una, ahora trabajen sobre ésta”. Y lo que hizo el Plan Estratégico fue talleres con participación de distintos organismos técnicos y sociales y entre todos se eligió cuál era la localización más adecuada. Claramente, por lo que dijo el señor Presidente de este Concejo al principio, evidentemente la decisión estaba orientada al sector oeste de la ciudad, lo que parece bien, y que se evaluaron varias opciones y se decidió por esto. Esto es lo contrario a lo que se hizo en ocasiones anteriores, donde la decisión fue posterior al trabajo de los talleres del Plan Estratégico sin que ello vaya en contra de que sea en el sector oeste, sino evaluando posibilidades. Y la otra cuestión que se ha comentado y comparado acá y que tiene que ver con el final de la evaluación posible, es la experiencia de Obras Sanitarias. La verdad que la experiencia de Obras Sanitarias en esto de hacer un edificio nuevo y llevarlo lejos no es comparable en su totalidad por varias razones. Primero porque el traslado de Obras Sanitarias tenía que ver con una razón de tipo operativo: eso fue primero una cisterna y una estación de bombeo –eso es la Base Spyrnal- y después se decidió hacer el edificio aprovechando que había lugar disponible. Pero básicamente lo que se decidió fue un esquema de modernización de la empresa municipal, no se trasladó el mismo aparato burocrático, los mecanismos burocráticos y parte de la ineficiencia instalada, sino que el edificio fue el marco construido, necesario, imprescindible para que en realidad lo que cambie sea mucho más que un edificio y un lugar geográfico. Lo que se cambió fue el modo de funcionamiento de un ente público para que puede ser lo más eficiente posible en base a sistemas informáticos, a un call center centralizado, a la capacitación del personal, a la agilización de un montón de tramites. Recuerdo, por si no lo saben, en realidad lo que se busca es concentrar funciones y no descentralizar funciones. Obras Sanitarias tenía desperdigada todas sus oficinas en distintos lugares y cualquier trámite llevaba el triple de tiempo de lo razonable, entonces lo que se buscó fue concentrar y buscar mayor eficiencia en ese edificio. Por lo tanto, la escala de la cuestión y el valor simbólico que adquiere el traslado del Municipio de General Pueyrredon, del centro cívico de nuestra ciudad, más allá de una buena experiencia que tiene el Municipio de haber construido un edificio nuevo, en realidad lo que construye es un modo nuevo de administrar la cosa pública, que es lo que se hizo con ese cambio de Obras Sanitarias. Y ahí es donde me empiezan a surgir las preguntas. El Plan Estratégico debería haber y si no, deberá hacerlo después, evaluar cuales son realmente los beneficios, los impactos positivos y negativos de la escala de este traslado. Y ya que estamos en comparaciones yo les puedo asegurar que la cantidad de usuarios que concurre a Obras Sanitarias por día puede ser el equivalente a la oficina de Uso de Suelo y de Ordenamiento Territorial. Y con eso alcanza para que Obras Sanitarias haya necesitado tres hectáreas para poder trasladar todas las funciones, para absorber el estacionamiento de los vehículos de todo el personal, de la gente que va etc. Entonces esto que nos parece bien como una estrategia. Nos parece bien tener en la agenda el tema de la descentralización. Nos parece bien que el oeste de la ciudad sea adonde se apoya la mirada para de algún modo atender la demanda de esos barrios de la ciudad. Nos parece que hay que ser muy precavido con estas de las grandes ventajas, porque la capacidad de absorción de tantas funciones como es el aparato completo del edificio público municipal, no es comparable con una o dos oficinas como se puede comparar con los casos que ha habido acá. Yo estaba esperando, cuando se presentó el tema de transporte, si se había visto cuál iba a ser el flujo vehicular, cuánta gente se puede esperar que se mueva en vehículo y que estacione en la zona, cuáles son los cambios del recorrido de los colectivos para que la accesibilidad este garantizada, cuál es el impacto sobre las infraestructuras, porque algunas de esas infraestructuras como se dijo acá estuvieron pensadas en un barrio de baja densidad que tiene destino de barrio de baja densidad y que fue diseñada gran parte de sus redes que están enterradas -como el Código de Ordenamiento Territorial lo indicaba-, que era para ser barrios de baja densidad, por lo tanto habrá que evaluar eso en todas las redes de servicios públicos. Por eso me parece que el reclamo de mayor espacio de participación, empezando por esto como dijo el Colegio de Arquitectos que esto sea el primer paso de un espacio de participación y que luego en el ámbito del Plan Estratégico se pueda decidir en serio. Para finalizar, el planteo desde el Bloque de la Unión Cívica Radical o por lo menos desde la mirada que me han pedido que yo le aporte, es que es indispensable que antes de cristalizar esta idea del traslado del edificio municipal (que no es lo mismo que la generación de estos centros descentralizados como ya funcionan en la Vieja Usina del Puerto o en El Gaucho que nos parece que tienen la estala correcta y que no habría mucho por discutirle a esa escala de funciones) habría que discutir que la descentralización sea descentralización efectiva en términos de eficiencia y de los trámites que puede resolver un vecino cuando se acerca a este tipo de lugares. Lo segundo es que se amplíen los marcos de participación y que sean en el ámbito del Plan Estratégico porque la presencia del arquitecto Pesci es valiosa en esta reunión. Pero es recién el principio de todo lo que uno esperaría que se trabaje en ese ámbito. Y básicamente, que antes de tomar una decisión anunciada fuertemente a través de los medios, las consultas y los espacios de participación hubieran sido preferibles que se hubieran dado antes. Nada más.

**Sr. Locutor:** Vamos a invitar a continuación al señor presidente de la sociedad de Fomento del barrio Malvinas Argentinas, Mario Caporaletti. Buenos días, bienvenido.

**Sr. Caporaletti:** Buenos días, gracias por la invitación. Yo creo que avanzar en esta discusión realmente sin hacer un poco de historia no condice a nada. Yo hace 40 años que vivo en la zona, fui a vivir en el años 67 y para lo que no conozcan la zona vivía en Ayacucho y 184, era toda una zona de quintas, no existía nada. Para los que conocen la zona el colectivo llegaba hasta Libertad y 180, estaba la escuela 13, después se aprobó ahí. Para los más viejos y quizás los más vagos lo que existía era el hotel La Norte, que tenía que ir en tacho porque caminando no entrabas porque era toda quinta, acuérdense muchachos. Después de muchos años, pasó que nos volvieron a “redescubrir” y nadie se había enterado la explosión demográfica que tuvo la zona. Nos descubrieron cuando el tornado y nos descubrieron cuando la inundación, que teníamos problemas, que nos inundábamos, que había gente en cuestiones sociales que estaban muy mal. Y desde esa época a la fecha muchas cosas se hicieron, pero también muchas cosas quedaron pendientes. Quedaron pendientes tanto a través del Plan Estratégico, quedaron pendientes del “Mar del Plata 2000”, quedaron pendientes de distintas gestiones. pero hoy tenemos un problema mucho más grave que el problema del traslado de la Municipalidad y por lo cual vamos a apoyar el traslado de ese Municipio. Porque no gustaría ver este Municipio en ese lugar, no gustaría ver a los concejales en ese lugar, al Intendente en ese lugar, a los colegios en ese lugar, a las autoridades en ese lugar, por el problema social que tenemos. El problema social que tenemos es muy grave, en el año '92 salíamos en los diarios porque nos inundábamos o por el tornado; hoy salimos en los diarios por los asesinatos, hoy salimos en los diarios por la droga, hoy salimos en los diarios por un montón de cosas que lamentablemente nos han dejado postergados, estamos mal vistos como zona en la ciudad de Mar del Plata. Cuando hablan de periferia me da bronca, ¿Saben a cuánto estamos de acá? A 10 minutos, son 40 cuadras, en Mar del Plata no existe la periferia. Si ustedes me dijieran que van a vivir a El Dorado o que los ingenieros, los técnicos, los empleados municipales se tiene que trasladar una o dos horas como hacen en Buenos Aires o en el Gran Buenos Aires, estoy de acuerdo, pero en Mar del Plata son 10 minutos. La posibilidad de poder llegar a desarrollar la zona oeste –para muchos “el lejano oeste”, porque piensan que somos el Far West y tienen miedo- para nosotros es muy grave que no se tome en cuenta la problemática que tenemos. Por eso aprobamos este proyecto, nosotros estamos a tres cuadras, caminando vamos a llegar a la Municipalidad, nuestros vecinos caminando van a llegar a la Municipalidad, las demandas que van a recibir van a ser muy distintas a las que reciben acá. Los problemas que van a recibir van a ser muy distintos a los de acá. Miren si hemos avanzado que en el barrio Malvinas Argentinas ni plaza tiene, desde el año '90 estamos esperando una expropiación ¿Cuántos gobiernos pasaron? Hasta esa plaza fue inaugurada y jamás se expropió, tenemos problemas en edificios escolares, faltan edificios escolares, faltan jardines de infantes, falta asfalto, la barrera para la gente del Plan Estratégico que contiene hoy el problema de las vías del Ferrocarril Roca que es una frontera a la prosperidad del progreso, ustedes no se dan una idea. Todo el trayecto hasta la avenida Champagnat es increíble, los asentamientos que se nos están poniendo y en este sentido no quiero que se a mal tomado, pero lo tengo que decir, en muchos casos hay gente de muy mala vida y no se los puede tocar. En el viejo proyecto de Ferrocarriles eso iba a ir aéreo o subterráneo, se iba a soterrar y se iban a abrir todas las calles. Hoy para que un camión de bomberos entre a la zona tiene que salir a la avenida 180, a la avenida Luro, a Tres Arroyos o a Beruti, entre el trayecto de 180 hacia Floribelo Acosta no hay un solo paso a nivel, no entra la ambulancia. No quieren entrar empresas remiseras privadas, entra el conocido remise truco. Los colectiveros, hablen con las empresas porque hay muchos colectiveros que de noche tiene problemas, tenemos problemas de transporte. El debate es más profundo, ¿Por qué apoyamos este proyecto? Porque queremos continuar en el debate, el solo hecho de tener el Municipio los va a obligar a tener que generar para el sector un desarrollo, quieran o no quieran porque si no, va a arder Troya. Porque no vamos a tener el elefante blanco en medio de nuestra zona y que el día de mañana nadie se vaya a hacer cargo, va a arder Troya después. Nosotros queremos el Municipio ahí, queremos a los concejales ahí, queremos al Ejecutivo ahí. En Mar del Plata, a nadie le queda lejos llegar, Mar del Plata esta a un paso, son 10 minutos a cualquier lado, miren la universidad dónde está haciendo el nuevo edificio, la descentralización, sí macanudo, esto es un traslado de un edificio publico. Ruego que el edificio se haga en esa zona, ruego que se traslade a esa zona y pido por favor que nos acompañen. Y pido a su vez también tener más participación en el Plan Estratégico por estos temas que les estoy diciendo, el ferrocarril, la seguridad. Acá no solamente es el traslado de un edificio, esto nos va a dar un conglomerado de soluciones para la zona oeste, que vienen aparejado –ojo les aclaro por las dudas, no soy del partido gobernante, no milito en el partido gobernante, no comulgo con el partido gobernante- soy amigo del Intendente como fui del Intendente Katz, del Intendente Aprile, del Intendente Russak porque soy fomentista y tengo mi obligación como fomentista de defender los intereses de mi barrio y de la zona en la que vivo. Hoy por hoy estamos postergados y hace muchos años que estamos postergados, esto para nosotros es la gran oportunidad y perdónenme quizás que hay muchos que en otros lados no estén envidiando esta posibilidad pero para nosotros es la gran oportunidad y como gran oportunidad necesitamos que se haga. Las obras a nuestro barrio llegaron por la Ordenanza 165, no fueron obras públicas, las pagaron vecinos a empresas y lo puede decir

Patricio Gherbi, que fue de la empresa que estuvo trabajando en la zona. Que fueron los que más trabajaron y se arriesgaron y la obra la hicieron y nos financiaron. No hubo una obra pública, no tenemos asfalto, tenemos todos asfaltos prescriptos, la avenida Libertad es intransitable, no se hizo la avenida de circunvalación, no se ha definido el ejido urbano en Mar del Plata, Mar del Plata no puede seguir creciendo en la forma que esta creciendo. Llegamos a un punto que hay que poner un límite a esta ciudad, tenemos un problema de ocupaciones ilegales que es gravísimo, tenemos muchos abusos, pero el más grave es el problema social y a eso apuntamos. Creo que el solo hecho del traslado de la municipalidad con toda su complejidad nos va a dar la oportunidad al desarrollo de la zona oeste. No quiero que mis palabras ofendan o molesten a nadie, miro el bien de nuestros vecinos, miro el bien de nuestro barrio, miro el bien de nuestra zona y creo que a su vez va a ser el bien para toda la comunidad. Les doy muchas gracias por la invitación y espero que hayan sido bien interpretadas mis palabras, han sido muy amables. Gracias.

**Sr. Locutor:** Gracias, Mario Caporaletti del Barrio Malvinas Argentinas. Vamos a invitar a continuación a Antonio Constantino. Buenos días, bienvenido.

**Sr. Constantino:** Buenos días. Señor Presidente del Concejo, muchas gracias por permitirme participar. El 28 de diciembre del año pasado, todos nosotros escuchamos en la tarde de ese día un anuncio importante, un anuncio político que involucraba un importante desarrollo urbanístico. En ese momento los medios dijeron: “se traslada la Municipalidad”, hubo presentaciones, hubo palabras, hubo desde el traslado total hasta el traslado del Ejecutivo y solamente quedando el Legislativo, o sea el Concejo en el lugar. Se fueron cambiando las palabras de traslado de la Municipalidad, empezamos a escuchar polos de desarrollo y lo concreto señor Presidente, es que yo celebro que en sus primeras palabras usted haya –por lo menos bajo mi punto de vista- cambiado el eje y de hablar de traslado de la Municipalidad usted este hablando de llevar un polo de desarrollo y descentralizar el Estado Municipal. Este planteo yo creo que hay que dividirlo en tres partes lo que ustedes han llevado adelante y que tiene un expediente de ingreso en el Concejo Deliberante, para mí tiene mucha importancia analizar el proyecto urbanístico, las tierras que vienen con el proyecto y algo que yo voy a incorporar que no se viene hablando que es la financiación de todo esto. Porque podemos hablar de todo esto, pero si no tenemos el dinero lamentablemente va a pasar lo que dijo el señor Caporaletti, vamos a prometer un montón de cosas y no las vamos a poder concretar. Respecto al proyecto urbanístico, mi planteo (que fue trasladado para quien yo trabajo que es la concejal Baragiola), es que por lo menos me suena raro el planteo del traslado del Municipio dejando de lado lo que es el centro cívico histórico de la ciudad. Yo sigo pensando y acá hoy arquitectos muchos más valiosos que yo y seguramente lo habrán analizado, que el centro de fundación de la ciudad normalmente se respeta en todas las ciudades por lo cual para mí hablar del traslado del Municipio conlleva a desarmar un centro cívico. Y yo creo que el centro cívico fundacional se debe respetar, con lo cual entiendo que para mí lo adecuado es hablar de descentralizar y en eso quien les habla por lo menos se lo he planteado así al bloque de la Unión Cívica Radical. De hecho, en su mesa, señor Presidente, está sentado el Secretario de Planeamiento de la actual gestión que trabajo muchísimo en algo que se llamaba “Municentro” en la época del Intendente Aprile y que da este planteo de descentralización que seguramente esos trabajos están en el Municipio para poder verse. Respecto a las tierras, es lo único que nosotros pudimos ver en el expediente que está presentado, una carta de intención, una valuación, una posible ocupación de tierras como contraprestación parcial de Camet y es análisis hacerlo por parte del Municipio respecto a eso coincido plenamente con lo que han planteado los colegios. Creo que lo de las tierras hay que plantearlo en función de el proyecto urbanístico en general, quizás sean esas o quizás no, no lo sabemos. Sí tengo una duda que está escrita, si en el planteo del expediente se habla de que las tierras tienen un valor aproximado de \$ 150 el metro cuadrado y eso lo dice el Director de Catastro pero que falta la cotización final por parte de la Comisión y estamos hablando de 27.000 metros cuadrados aproximadamente -corríjanme si me equivoco- estamos hablando de \$ 4.000.000.-. Y si es cierto que nosotros vamos a pagar una cantidad de cuotas que equivalen \$900.000.- sería bueno que avanzando sepamos si esa diferencia se va a pagar, si es la contraprestación de Camet, si Camet va por 5 años, 10 años, 20 años, 50 años, o 29 años no está ahí y por supuesto que hay que avanzar en esto. Porque el planteo mío es para seguir avanzando, no es destruir nada, sino plantear dudas para que se puedan aclarar. Respecto a la financiación, hubo un anuncio muy importante, iba a llegar al Concejo Deliberante un expediente que la concejal Baragiola me pidió que lo viera cuando llegara. Hay un contrapunto en este momento, yo no voy a avanzar más en esto, pero digo podemos estudiar todo, podemos analizar todo, si no llega el dinero para la financiación o no aparece o el Municipio no lo genera, vamos a hablar de un proyecto. En conclusión, coincido con los colegios y varios actores que ya han hablado respecto a que el protagonismo es del Plan Estratégico en este momento para quien les habla, el Plan Estratégico Urbanístico y socialmente nos tiene que ordenar, estoy convencido. Y quiero dar un pequeño ejemplo para terminar y no ocuparles más tiempo por algo para mí mucho más chiquito, para los ciudadanos de Buenos Aires no. Ayer yo lo escuché al arquitecto Livingston para en la avenida 9 de Julio, todos ustedes deben haber visto todo este tema del metrobús y del movimiento de árboles, los titulares de los medios dicen talas de árboles, pero no importa el

movimiento de árboles. Y el arquitecto Livingston, que indudablemente tiene mucho más prestigio que yo por lo menos en la arquitectura planteaba que esto hay que discutirlo en foros entre toda la gente que vive en la Capital Federal. Y estuvo en un programa periodístico hablando de cómo desarrollar este planteo para el corrimiento de árboles y la ubicación del metabús. Me parece que para ellos es importante, para nosotros es importante esto, pero me parece que el planteo es la metodología, el arquitecto Livingston para nosotros es el arquitecto Pesci y es el Plan Estratégico, no estoy comparando arquitectos sino ubicaciones. Y nos tenemos que poner al servicio de él para llevar adelante esto. Simplemente esto, muchas gracias.

**Sr. Locutor:** Muchas gracias Antonio Constantino. Vamos a invitar a continuación al arquitecto Héctor De Schant. Buenos días.

**Sr. De Schant:** Yo voy a hablar en términos estrictamente personales y no de ninguna de las organizaciones que integro. Agradezco la oportunidad de poder hablar y me inscribí especialmente para que no me pase este hecho que vimos recién, que a muchos les llama la atención, pero a mí todavía me satisfacen los gritos de la gente cuando expresa lo que piensa cualquiera sea el lugar. Como tengo otras posibilidades es que me he inscripto por lo tanto voy a leer lo que acá voy a exponer. En mi carácter de ciudadano marplatense expondré algunas reflexiones sobre el traslado de la sede el gobierno a unos de los barrios de la ciudad. La casa de gobierno municipal, además de su función específica político administrativa tiene un alto valor simbólico por lo que su ubicación debe estar en un lugar prominente de la ciudad; no se trata de un simple edificio o uno más del aparato burocrático municipal, es el icono cívico emblemático de los marplatenses; más aún, de todos los que pertenecemos al Partido de General Pueyrredon. De ahí su ubicación en la plaza central y sobre Luro, eje fundacional de la ciudad, lugar que emplea a otras instituciones representativas de historia y cultura, como la Catedral, el Obispado, la Escuela N°1, el Rectorado, los clubes tradicionales y los medios de comunicación. Observando el centro vemos reflejado el pasado y presente del total de la sociedad, no así en los barrios que por lo contrario representan las diferencias que en ella existen. Ubicarla en uno de los barrios entre otras cuestiones es un privilegio que se le estaría negando a los demás, desconociendo de que el centro es el corazón de la ciudad, lugar de todos. Una institución que debiera ser la casa de todos debe ubicarse en un lugar común a todos y en un lugar simbólico acorde a su jerarquía, como lo esta actualmente el palacio municipal nucleando en un cuerpo los poderes municipales, síntesis que representa la imprescindible armonía que debe existir en toda democracia, los edificios públicos relevantes conforman la imagen de la ciudades. Por otra parte, darle visibilidad a los elementos jerarquizados de la ciudad hace evidente su rango y jerarquía, los edificios públicos relevantes conforman la imagen de las ciudades. Mar del Plata es la séptima ciudad del país, la segunda después de Rosario que no es capital provincial. Concentra la mitad de toda la población atlántica. Esto simplemente para citar lo que es Mar del Plata, es una ciudad de alto rango. Por otra parte, darle visibilidad a los elementos jerarquizados de las ciudades es hacer evidente su rango y jerarquía, lo cual es más relevante que el marketing urbano. Instalándose en el imaginario de la población, consolida el orgullo local indispensable para apalancar el desarrollo colectivo. La historia se repite. Quiero aclarar que la ciudad judicial tuvo el mismo tratamiento, son poderes de la república, y como tal es su ubicación, debe enaltecerlos, de acuerdo a los valores que le acordamos a la justicia en la democracia y no ubicarlos en cualquier baldío. Descentralizar es concentrar funciones fuera del centro, y no repartir aleatoriamente equipamiento público; la acción en los barrios debe direccionarse a completar y consolidar los componentes de las propias estructuras barriales: escuelas, iglesias, clubes, instituciones sociales, ejes comerciales de consumo y socialización. Los barrios que se han ido consolidando, tienen sus propios distritos comerciales que son espacios de sociabilización, no es cierto que no tengan centralidades; los tienen aquellos que se han consolidado. Hay otros barrios como La Herradura, que no tiene un centro, pero hay otros que sí lo tienen. He trabajado en muchos barrios, y me considero un pionero de la creación de los centros administrativos cívicos y culturales, lo testimonian la lucha por la Usina del Puerto, por la Plaza del Agua, y últimamente rescato en el patrimonio del barrio de la Estación, el antiguo barrio La Estación. Y la propuesta elevada para la creación del parque lineal recreativo, cívico y cultural sobre Luro y San Juan, porque entiendo que debemos jerarquizar el eje fundacional de la ciudad, y darle a estos barrios estas posibilidades. La propuesta que he elevado de centros administrativos cívico-cultural, es más que una descentralización de la burocracia; es mejorar la calidad de vida, la inclusión, los espacios de participación, la gobernabilidad de las ciudades y cualificar la democracia. Argumentos según los trascendidos que avalarían el traslado, porque desgraciadamente no contamos con información, y celebro que acá se haya hecho un principio de eso, de dar información a la gente. Creer que con el traslado de la sede gubernamental municipal se contribuye al mejoramiento de la conflictividad del microcentro es un absurdo, son otras las medidas a adoptar. Creer que con el traslado no habría piquetes o cacerolazos, es otro error: la sociedad y las organizaciones, usan el espacio público más adecuado a sus fines, y la Constitución lo garantiza. Acuerdos públicos privados: ceder a cambio tierras públicas es entregar aunque de forma transitoria o no (de 99 años se está hablando) del territorio, como el caso del Golf, el Parque Camet es uno de los pocos parque que tenemos de una herencia del plan de "ciudad



verde de los 30", la que hizo doble arboleda en todas las avenidas y arbolado en las calles. Hoy, hábitat de Naciones Unidas, no sólo mide la superficie libre de las ciudades y Mar del Plata, tiene menos de la tercera parte de lo recomendable en superficies libres. Pero, sin embargo, gracias a este plan del año 30', tenemos una masa arbórea que es un privilegio de ciudades como la nuestra: casas con retiro, fondos absorbentes, cosas que hemos perdido en el primer cinturón central, y hoy nos quejamos del problema de la movilidad en el centro, cuando hemos favorecido a los intereses inmobiliarios que se citaron acá, para generar condiciones y malas prácticas urbanas. Es ostensible la degradación del Palacio Municipal, de este edificio, y difícil de comprender la forma en que se han desarticulado sus funciones. No se ha difundido un plan al respecto, tampoco se ha difundido un plan de mitigación del impacto que provocará la nueva sede de gobierno en el entorno y más ampliamente en la estructura urbana; me refiero al área donde se ha decidido emplazar la nueva sede municipal. Me preocupa el sistema de actividades satélites que necesariamente han de instalarse en el entorno, cómo brindarles asistencia, condiciones para su desarrollo, protección, medios de transporte, etc. Instituciones como estas, tienen un horario de funcionamiento, fuera de él quedan vacías, ustedes vean qué pasó en la calle 12 de Octubre, cuando le sacaron la gastronomía, vayan después del horario comercial y se van a dar cuenta de que está todo cerrado, esa calle es completamente insegura hoy en día. Piensen los del barrio que van a tener que afrontar situaciones de esa naturaleza. De disponer de información pertinente no van a faltar propuestas concretas para contrastar y consensuar. Actualmente los medios digitales han alterado la territorialidad. La descentralización de otrora es una gran medida, y es en gran medida modificada por las TICs. Esto vale para la administración, la reducción o reacomodamiento de la burocracia -caso Barcelona-. También para el activismo político y social -nuevas formas de participación ciudadana, como las que estamos viviendo-. Estas herramientas deben ser bien utilizadas y de hecho han contribuido a más y mejor democracia. Muchas gracias.

**Sr. Locutor:** Muchas gracias, Héctor. Vamos a invitar a continuación y en representación de la CICoP –Centro Internacional para la Conservación del Patrimonio- al señor Herman. Buenos días, bienvenido.

**Sr. Herman:** Buenos días, muchas gracias por hacer participar a un centro internacional que vela por el patrimonio. En este caso patrimonio es la ciudad misma, es una situación o una cuestión urbana. Y en este caso tan particular sobre la obra de Bustillo que nos ha dejado una impronta cívica muy importante en la ciudad, una en la plaza fundacional, y en el otro que es donde mayormente ahora tomamos los actos cívicos que es en la Costa, me refiero al complejo de Bustillo de Casino y Provincia. ¿Cuál es la notoria diferencia que podríamos marcar de Bustillo respecto de otras arquitecturas públicas de Mar del Plata? En la década del 40', se inicia –y él es pionero- en hacer obra que es más cívica y más democrática, si bien empieza en el período conservador, pero no se ha detenido en el tiempo. Lo sostengo porque hasta esa época el palacio del momento no reunía las condiciones cívicas que tenía posteriormente la de Bustillo, y lo caracteriza el mismo Bustillo a este edificio, como de retomar la idea de Cabildo público de la ciudad, y lo vemos claramente en su frontis, lo vemos claramente en este sitio de debate, pero lo vemos fundamentalmente en ese hermoso hall que estaba concebido para la actividad cívica, pública y cultural. Con el tiempo, esa idea no se ha desvirtuado arquitectónicamente, pero sí funcionalmente. Funcionalmente se fue invadiendo por necesidades administrativas hasta el propio hall, donde íbamos a pagar una cuenta. Ahora, estamos revirtiendo esa situación, y es bueno que lo hagamos porque desde el punto de vista patrimonial podemos analizar este edificio público como un soporte físico para la actividad que justamente les decía que se fue desvirtuando. Pero lo podemos retomar, porque su vigencia arquitectónica sigue en resumen como Cabildo, como un lugar cívico, como un lugar de puesta en valor de toda actividad social. Si uno va a este recinto –y uno lo ha practicado durante décadas- se han hecho debates, nunca fue cerrado al público (salvo en determinados períodos), pero es el lugar donde he encontrado actividades culturales -la Sinfónica Municipal ha actuado aquí, hemos hecho actos fúnebres- y por qué no en este nuevo reordenamiento funcional, no de tipo administrativo sino público, retomar la idea que tenía Bustillo patrimonialmente como Cabildo, entonces hasta por qué no -abajo es un city hall- practicar actividades sociales, incluso matrimonios. Vamos al otro aspecto. Tiene el Casino y este edificio quizás, una vigencia como edificio público, como no lo tuvo ninguna otra en la ciudad. Sigue vigente por su nobleza arquitectónica, por la gran concepción de Bustillo, y nos cabría una opción o la otra, sustituir, ya que la ciudad no es la de 1930, ni la de 1940, ni la del 50', se ha quintuplicado territorialmente y también en población, y eso hace que su nodo central como plaza fundacional histórica -la llamada Plaza América por Peralta Ramos- no es que no tenga vigencia, pero es nuestro casco histórico, pero no debe ser nuestro nodo de irradiación que desarrollo. Que justamente la ciudad no sólo ha quintuplicado, pero en 20 años es probable por los índices de desarrollo, que seamos la cuarta ciudad de la república. En otro aspecto, en cuanto a lo territorial, su origen fue muy cercano al mar, se desarrolló de norte a sur linealmente, pero hoy si vemos los gráficos, es muy notable su extensión hacia el oeste. ¿Y qué amerita eso? Que se refocalice, más que descentralizar, que se lleve a otro punto más equilibrado, más equitativo entre lo rural y lo marítimo en cuanto a producción, y que nos genera o nos sostiene en vida, pero al hacerlo lo vamos a hacer acompañado también de un desarrollo de ese cinturón, que hoy digamos está disminuido, hemos

escuchado varias opiniones, va a llevar la infraestructura y lo va a llevar a mayor calidad de vida. Muchas gracias.

**Sr. Locutor:** Muchas gracias Herman. Vamos a invitar a continuación al señor Adrián Lomello. Bienvenido, buenos días.

**Sr. Lomello:** Buenos días. Muchas gracias por dejarnos expresar nuestras opiniones. Soy Adrián Lomello, yo soy experto en comunicaciones y he tenido el gran gusto y el privilegio de haber participado en el equipo técnico, que por concurso público realizó el Plan Estratégico en el año 2004. De manera que mi mirada y mi participación en el tema está vinculada a esa experiencia que ha sido muy rica para la ciudad. En primer lugar, celebro que la ciudad se siga debatiendo asimismo, porque una ciudad que no piensa su futuro, es una ciudad que está muerta. De manera que es altamente estimulante poder hoy compartir este foro de opiniones. Pero sobre el anunciado traslado del Palacio Municipal, voy a hacer dos comentarios, uno de forma y uno de fondo. El de fondo, tiene que ver con lo siguiente. El Plan Estratégico en su cuarta línea, la de transformación municipal, hablaba claramente de dos temas: uno, la necesidad de descentralizar, tarea que el Municipio ha llevado adelante con un éxito interesante, ponderable. En ningún momento se habló del Palacio Municipal, de manera que me parece que este anunciado traslado es como poner el carro adelante del caballo, porque la segunda línea importante de esa modernización municipal, era precisamente eso, hacer más eficiente el Municipio. Y aquí lo que se ha enunciado, es una política de mudanza, en la cual seguramente vamos a perder la gran oportunidad de debatir el fondo de hacer un Municipio mucho más eficiente. Por lo tanto, me parece que el fondo, que es el debate por una ciudad eficiente con descentralización, más allá de dónde pongamos el eje central, si en el barrio Libertad, aquí, en Las Heras o donde quieran, es una gran oportunidad que hoy tenemos. En segundo lugar y sobre la forma, quiero recordarles que el Plan Estratégico fue la más formidable experiencia de participación activa de la comunidad. Durante un año se hicieron 26 talleres, participaron 2.600 personas y al girar mi cara por aquí, puedo ver muchos rostros que nos hemos conocido compartiendo las mesas, los cafés y las medialunas, en los distintos lugares de la ciudad en donde fuimos a debatir temas ambientales, urbanísticos, sociales, económicos y también municipales. Entonces, en cuanto a la forma, creo que debemos mantener ese estilo participativo, abierto, que involucró a todos los actores de la comunidad en la construcción de un consenso para las distintas opciones de trabajo que se presentaron en el final del Plan Estratégico. Entonces estas son mis dos grandes comentarios. Uno de fondo, vamos a debatir un Municipio eficiente, no dónde lo vamos a poner, esta es la gran oportunidad. Y la segunda observación es la forma: señores, si no participamos todos, si no nos comprometemos todos los actores de la ciudad, si no nos sentamos en una mesa y nos decimos lo que hay que decir, pues entonces me parece que si no es ese el mecanismo, la forma va a vaciar al contenido y nos vamos a quedar con un proyecto impulsado por las mayorías automáticas, pero sin ningún consenso popular. Muchísimas gracias por la participación y celebro que el Plan Estratégico, ingeniero, le deseo muchísima suerte y ojala podamos sentarnos en mesas para debatir este y todos los temas que sean necesario para la ciudad, y después haremos los anuncios adecuados. Muchísimas gracias.

**Sr. Locutor:** Muchas gracias, Adrián Lomello. Vamos a convocar a continuación al señor Manuel Torres Cano, del Instituto Provincial de la Vivienda. Bienvenido, muchas gracias.

**Sr. Torres Cano:** Gracias a ustedes por convocarnos. Yo también actualmente estoy en el Instituto Provincial de la Vivienda, he desempeñado varios cargos, entre otros como Presidente del Colegio de Arquitectos, integré durante un tiempo los equipos que participaron del Plan Estratégico, por lo tanto tengo cierta historia en este tratamiento. Y me merece una reflexión que la voy a leer, esta convocatoria: “Para considerar un proyecto de traslado del actual Palacio Municipal a otra localización en un barrio de la ciudad, se hace necesario considerar y debatir, el sentido de la actual sede, sus funciones, sus crisis e insuficiencias, las alternativas para una mejor ubicación y funcionamiento, y la relación histórica y actual del edificio Palacio Municipal con la ciudad de Mar del Plata. En principio hay que recordar que la ciudad, fundada en 1874, tuvo desde su trazado original un proyecto para la instalación de su centro de veraneo, en la actual Bahía Bristol, y su gobierno y sede de las instituciones de la ciudad en la Plaza San Martín, donde se emplazaron la Catedral, la primera Escuela Provincial N° 1, y por cierto la sede de la Municipalidad de General Pueyrredon. La concurrencia de sedes públicas y simbólicas en este sitio, fue creciendo y afirmándose con el tiempo. Así se instaló en la manzana de la Municipalidad el Teatro Colón y el Club Español, la sede central de la Universidad Nacional de Mar del Plata, la Facultad de Derecho, se instalaron sobre la calle 25 de mayo, y la Plaza San Martín se convirtió en el espacio cívico, social y simbólico donde la sociedad se reúne, se concentra y se expresa. La complejidad de funciones y el crecimiento de las mismas, ha puesto en crisis a través de su historia, la función de esta sede, así el edificio cultural, sede de la Biblioteca y del Centro Cultural Soriano, las dependencias de Catastro, fueron unas nuevas y cercana sedes, dependencias que han encontrado en edificios del microcentro, su ubicación y expansión. Por otra

parte se inició y no tuvo un análisis sistemático, ni un proyecto rector, la descentralización de funciones del Palacio Municipal tales como las oficinas de Catastro, el pago de tasas, Inspección General y otras. Así podemos interpretar que las funciones centrales de la Municipalidad de General Pueyrredon se descentralizaron en el microcentro de la ciudad, reforzando la presencia institucional, pero sin debatir el modelo final, ni optimizar los espacios ocupados. En paralelo, el crecimiento territorial y las dificultades de transporte, así como las necesidades y aspiraciones de los vecinos, dieron arranque a ideas y proyectos de descentralización de funciones comunales, surgiendo programas, proyectos y realizaciones que en las últimas décadas dieron origen a centralidades urbanas barriales, tales como el Puerto y el proyecto en torno a la Plaza Usina Vieja, el Centro Cívico de Batán, el Centro de Sierra de Los Padres, y algunas funciones sobre la avenida Juan B. Justo. Todas estas creaciones no han respondido a una estrategia, ni a metas mantenidas a través del tiempo. La creación de otros entes públicos, con sede en los predios ferroviarios, como el hospital ambulatorio, o el concurso para la sede de los tribunales provinciales en las tierras de la Estación de Cargas, hacen necesario considerar este nuevo centro o polo de desarrollo. Pero el proyecto presentado en su etapa operativa, pero no puesto en discusión en su análisis y en la pérdida de centralidad de la ciudad, al llevar las funciones del Palacio Municipal a un barrio alejado, merecen cuanto menos una amplia discusión, un debate y un proyecto de qué ciudad estamos realizando para los próximos cincuenta años. En principio se debe considerar a la Plaza San Martín como espacio histórico, social y simbólico, permanentemente renovado de presencia de las instituciones y poderes políticos, religiosos, educativos de la ciudad, lo que ha dado lugar a una consolidación de la sede municipal, como la presencia del gobierno y las instituciones locales. Esto no es contradictorio con el desarrollo de aquel plan de los Muncicentros o del centro del barrio con sus instituciones, es distinto del centro de la ciudad con sus poderes, la síntesis de la ciudad, sus espacios simbólicos, quitarles esa centralidad y este espacio social y simbólico es un escamoteo que no puede suplirse con argumentos funcionales. No es cierto que el área del microcentro urbano de la ciudad, en proximidad del Palacio, no tenga espacios construidos o predios disponibles para desarrollar un proyecto de Área Central de Gobierno Municipal, conservando las sedes de Gobierno Municipal, los poderes públicos como el Concejo Deliberante, los bloques de concejales, las oficinas del Intendente Municipal y sus colaboradores, en el "Palacio Bustillo", articulado con edificios próximos donde se instalen las diferentes secretarías y otras dependencias. El Palacio Bustillo ya no tiene el predio y las funciones que hace décadas, fue ampliado sobre la calle La Rioja, donde tiene un acceso que debería ser objeto de análisis sobre posibles ampliaciones. En el mismo sentido inmuebles próximos como la sede del Automóvil Club, el edificio de Correos Central, y otros, nos ponen frente a un área de equipamiento urbano céntrico subutilizado. El Palacio Bustillo, tiene en su imagen, en su ubicación urbana, en su frontalidad estratégica en la esquina de Luro e Hipólito Irigoyen, en su visualización en el centro de la ciudad, y en el complejo que construyen con la Plaza San Martín, con la Catedral de San Pedro, con las sedes de la Universidad de Mar del Plata, preside el más importante espacio público local. Voy a poner un ejemplo: se habla del modelo de la Universidad en su traslado allí a una nueva sede; lo que no se dice es que el rectorado está pensado para quedarse frente a la Plaza San Martín, porque es el espacio simbólico y central de esa institución y no va a perder ese lugar estratégico. ¿Por qué habría de hacerlo la Municipalidad, el edificio público por excelencia?. A su vez, esta presencia e historia, lo convierten en el espacio donde manifestarse, citarse y concurrir quienes se dirigen al poder y al espacio público por excelencia local. Ese aspecto simbólico, significativo de esta ciudad, no debe ser soslayado simplemente por otras alternativas funcionales. Nada más.

**Sr. Locutor:** Muchas gracias, señor Manuel Torres Cano. Vamos a invitar a continuación al concejal Leandro Laserna.

**Sr. Laserna:** Buenos días y buenas tardes a todos. Como soy concejal oficialista voy a tratar de no detenerme demasiado en las bondades que a mi juicio tiene este proyecto que estamos debatiendo. Sí brevemente quiero decir que es muy gratificante que el recinto en el día de hoy se encuentre repleto de gente, con todos los sectores participando. En esto quiero destacar, el proyecto de la concejal Baragiola, que tuvo la unanimidad automática, destacar a todos los bloques políticos que acompañaran el proyecto de Vilma para que podamos debatir. También, como se ha dicho aquí, algunos de los que me antecedieron en el uso de la palabra, si nosotros podemos estar debatiendo, si hay esta convocatoria, si todos los sectores se muestran tan interesados en dar su opinión y en participar del debate, significa que hay propuestas para la ciudad de Mar del Plata, lo dijiste Adrián muy bien vos recién. En este sentido, quiero detenerme brevemente en una palabra que se utilizó mucho por muchos de los oradores, que tiene que ver con lo simbólico de lo que estamos tratando con este proyecto. Y la verdad que lo interesante, lo gratificante también, es que la palabra "simbólico", se ha utilizado desde muchos sectores y para fundamentar distintos tipos de propuestas. Se ha utilizado por parte de los fomentistas de este sector del oeste y noroeste de la ciudad para fomentar o para justificar o argumentar que en pos de fundamentar este proyecto, de que pueda estar el Palacio Municipal radicado en el oeste de la ciudad y se ha utilizado también por parte de quienes entienden que es simbólico que el Palacio Municipal se encuentre en este centro cívico de la

ciudad. Es decir, que ambas opiniones han utilizado este lenguaje para ratificar y para argumentar a favor de sus posturas. Lo que nos parece simbólico, como concejales, es que justamente nosotros podamos generar el consenso entre estas dos posturas de ciudad. Los vecinos que forman parte de la Federación de Sociedades de Fomento con sus motivos para considerar simbólico que toda la presencia municipal se radique en el oeste o noroeste de la ciudad, y los vecinos que con motivos claramente justificados entienden que hay una historia atrás que fundamenta que el centro cívico se encuentre en esta centralidad. Nos parece que desde el Plan Estratégico – apreciamos la presencia de su coordinador-, de la mirada técnica de los colegios profesionales que han tenido una actitud proactiva y de fomentar el diálogo también, es importantísimo que con los bloques podamos generar el consenso entre estas dos miradas. El Concejo Deliberante y la Comisión Mixta del Plan Estratégico tenemos que hacer este esfuerzo para compatibilizar y armonizar estas miradas de quienes creemos que es importante que el Estado Municipal esté con su presencia en estos barrios de la ciudad y de quienes creen también que es importante revalorizar el patrimonio histórico municipal a través de una puesta en valor de este edificio histórico para el disfrute de todos los marplatenses, para que todos se encuentren contenidos en lo que debe ser hacer una Municipalidad más eficiente y que llegue a la mayoría de los marplatenses. Por ahora nada más.

**Sr. Locutor:** Vamos a invitar a continuar al concejal Maiorano.

**Sr. Maiorano:** Gracias a todos por haber venido a esta jornada de debate. Se nota el compromiso de distintas instituciones y personas de la ciudad, no como nosotros que cobramos un sueldo para debatir y llegar a un entendimiento superior, sino que lo hacen desde el compromiso personal, desde la responsabilidad ciudadana. A todos ellos, gracias por participar de esto porque nos enriquece. Al mismo tiempo, les pedimos disculpas porque nosotros la verdad que teníamos proyectado que primero hablaran todas las personas e instituciones y luego íbamos a introducir un debate político. Pero ante la alteración de la lista de oradores por parte de la bancada oficialista entramos en esa lógica cotidiana de este Concejo de la sana discusión político. Nosotros hemos escuchado distintos matices de esto que fue enviado desde el Ejecutivo Municipal como un proyecto de descentralización supremo. Proyecto de descentralización que sólo cabe en la cabeza de algunos, planteado desde esta perspectiva. Proyecto de descentralización que contraría en esencia el concepto de descentralización porque, como algunos han dicho, esto es simplemente un corrimiento. Corrimiento que quizás haya que hacerlo, que quizá sea necesario, que quizá en algún momento sea oportuno, pero nosotros no tenemos ninguna duda que ese corrimiento tiene que ser con legitimidad social. Como dijeron muchos, es una discusión que debe tener en el Plan Estratégico su ámbito de debate, pero un Plan Estratégico más participativo que el de su propia creación. En su esencia, el Plan Estratégico tuvo esa lógica de generar ámbitos de participación de la ciudadanía que no tenía representación política, que quizá no la tenían o no la buscaban porque se dedicaban a otra cosa. Hoy en día, ese Plan Estratégico debe ser más participativo que nunca y es el punto de partida para empezar a discutir. Pero hay distintas aristas de todo esto. Escuchar al representante del Plan Maestro de Transporte y Tránsito hablar de movilidad urbana me llamó la atención porque precisamente esa es una de las cosas que le venimos reclamando al Plan Maestro de Transporte y Tránsito. Un Plan Maestro de Transporte y Tránsito que se aprobó a fines de 2011 para que durante 2012 tuviera una etapa de diagnóstico, cognoscitiva, de situación de algo que se estaba viviendo en la ciudad y que es una pandemia en la ciudad, que es el tránsito. Una presencia de ese Plan Maestro de Transporte y Tránsito que estamos reclamando hace meses en este Concejo Deliberante y que sorpresivamente aparece hoy hablando del corrimiento municipal. Me hubiera gustado que hayan aparecido en estos meses para decir cuáles son los diagnósticos que están haciendo respecto a los problemas del transporte, del tránsito, de la carga, de la movilidad urbana, ya que le pagamos más de \$100.000=- por mes durante 2012 para que hagan ese trabajo. Y la verdad que lo del Plan Maestro de Transporte y Tránsito –que habló de un corrimiento y no me acuerdo cuál fue la palabra que utilizó para definir la centralidad- ese mismo corrimiento en base a los fundamentos técnicos que dieron podría ser tranquilamente para el barrio Libertad, para El Gaucho o para Camet. En este debate hay denominadores comunes. El denominador común es la confusión. Acá tengo un expediente, que es el convenio con el Club Unión que firmó el Intendente Municipal (en ese momento hablábamos de la soledad del poder, de la confusión, de la cortina de humo), y el denominador común es precisamente ese: la confusión. ¿De qué proyecto estamos hablando? ¿De qué traslado estamos hablando? ¿De qué obra estamos hablando? ¿Cómo lo vamos a financiar? ¿Cuáles son los informes técnicos, ambientales? ¿Qué vamos a hacer con Camet? ¿Qué vamos a hacer con el oeste? Hay más preguntas que respuestas en este tema, hay más dudas que certezas, tal como dijo otro orador anteriormente. A mí me gustaría que Camet fuera un polo de desarrollo. ¿Qué ciudadano de esta ciudad va a estar en contra de un polo de desarrollo? Todos estamos de acuerdo con eso. Ahora, no nos hablen luego de un polo de desarrollo para hacer un corrimiento estructural. Vamos a hacer polos de desarrollo no solamente para el oeste sino también al sur, al norte. La ciudad, en términos deportivos municipales, ha quedado desestabilizada. ¿Por qué Camet no puede transformarse, en vez de ir cerrándolo a entidades de bien público, en un polo de desarrollo deportivo? ¿Por qué no tenemos mayor presencia del Estado Municipal en Camet generando actividades, escenarios deportivos, donde los barrios de la

zona norte de la ciudad no tengan que trasladarse el EMDer o pagar la cuota en un club privado? Esa es otra discusión que está en este tema, porque al ritmo que vamos Camet, en quince o veinte años, va a ser una calle entre distintos clubes privados, entidades de bien público sí, pero privados al fin. Quizá esta discusión sea importante haberla iniciado, pero nosotros no queremos ver mañana en algunos medios de comunicación como que se debatió; nosotros mañana queremos ver que se diga que se inició el debate. Este debate hay que profundizarlo con las instituciones y las personas físicas y tendrá que llevar el tiempo que tiene que llevar. Escuchaba a los fomentistas y los entiendo sobre algo que nadie quiere hablar o que trata de mencionarse lo menos posible, que es la inseguridad. ¿La inseguridad la resolvemos con ladrillos?, ¿la resolvemos haciendo un Municipio o la corremos? ¿Qué va a pasar mañana en el barrio Libertad, que viene atrasado en infraestructura, con un montón de necesidades, como muchos otros barrios, vamos y le hacemos el edificio municipal? ¿Vamos a resolver la situación de ese conglomerado social del barrio? No la resolvemos, la corremos, en todo caso la tapamos. Pero entiendo a los fomentistas de ese sector de la ciudad que quizás, hasta desesperados (acá han dicho que no tienen seguridad, ni infraestructura ni asfalto, que las ambulancias no entran). ¿Para esos problemas reales hubo que esperar hasta el día de hoy de trasladar un Municipio para solucionarlos? ¿Ayer qué pasaba? Si nosotros vemos el desarrollo que plantea el Intendente Municipal, analicemos el Presupuesto 2013: hay más obras en el paseo costanero que en el oeste, hay más obras de embellecimiento de la Peatonal, de la costa, de los barrios del centro, que en el oeste. ¿Qué busca el Intendente Municipal? ¿Hablar de desarrollo para esconder detrás el traslado municipal? Me parece que son distintas discusiones, son distintas aristas de un tema, que es sano que se debatan y hay que comenzar con estos planteos. Espero que el Intendente Municipal tome esto con la mayor responsabilidad y esto lo digo más allá de la política y no porque esté en contra de la política. En los medios de comunicación esto se ha bastardeado de distinta manera y no solamente estamos hablando del traslado municipal; creo que además detrás de todo esto hay una cuestión de identidad. ¿Qué marplatense no pasa por acá y ve su Municipalidad? ¿Qué marplatense no tiene ese sentido de pertenencia a este Palacio Municipal? ¿Qué marplatense no estaría legitimado para decidir si está de acuerdo o no con ese traslado? Esa es una responsabilidad de todos nosotros. De los que tenemos funciones políticas y de los sectores representados acá que quizás tienen una responsabilidad más transversal y no funcional del Estado. Desde el bloque radical planteamos que este debe ser un punto de partida, que esto hay que discutirlo, esto no se resuelve de la noche a la mañana, esto no es solamente hacer un edificio. Acá hay cuestiones sociales, sentimentales, estructurales, de infraestructura, que en una nota de tres hojas mandada por el Intendente Municipal no están resueltas. No veo ciudad en el mundo que haga semejante movimiento y lo analice en un expediente de tres hojas. Nadie sabe de qué estamos hablando: traslado sí, traslado no, así se resume la obra más importante del Municipio en los últimos años, como es correr la sede administrativa municipal. Para nosotros entonces este es el punto de partida. Para nosotros el Plan Estratégico debe ser el diagramador de las distintas alternativas que podría surgir de este debate. Que no tenga miedo el Intendente Municipal, creemos que debe hacerse una consulta popular para que, una vez que el Plan Estratégico y los organismos técnicos determinen la viabilidad y dónde se puede desarrollar esto, la gente en definitiva sea la que resuelva porque ellos en definitiva son los dueños de la Municipalidad. Simplemente nosotros administramos coyunturas en el tiempo, pero los dueños son la gente. Y nosotros, con la identidad de todos, no podemos hacer lo que queremos. Así que les vuelvo a agradecer a todos que hayan venido, que nos hayan dedicado su tiempo, y les pido disculpas por esta intervención.

**Sr. Presidente:** Si les parece, está acá registrada la presidente del Bloque del Frente para la Victoria, y luego retomamos el orden inicial. Quedan seis oradores de la lista de inscriptos y, de requerir mayor debate, les pido a los concejales si podemos darlo luego que se expresen los inscriptos restantes. Concejál Beresiarte, la escuchamos.

**Sra. Beresiarte:** Gracias. En primera instancia, disculparme con los oradores que están pendientes porque no estaba previsto establecer la postura de los bloques en este momento pero así se ha dado. Voy a ser muy breve en lo que quiero plantear. Me parece que se ha dado como denominador común la necesidad de profundizar esta discusión, de generar un ámbito que nos permita a todos deshilar y volver a tejer, algo que nos permita hacer un análisis concienzudo de lo que estamos discutiendo. Estamos discutiendo al Estado, estamos dando una discusión sobre el Estado porque esta es la casa del Estado, de todos los marplatenses y batanenses. Entonces no es una discusión que nosotros podemos saldar en una jornada de debate sino que debemos generar el ámbito para poder discutir, anteponer puntos de vista, posturas y llevar adelante un proyecto que nos abarque a todos. Durante el debate hemos usado indistintamente tres conceptos que para mí son centrales: traslado, descentralización y nueva centralidad. Si nosotros no podemos blanco sobre negro en la distinción de estos tres conceptos estamos cometiendo un grave error. Lo que se está planteando acá no es descentralizar; descentralizar es generar en distintos núcleos urbanos funciones del Estado que atiendan a todos los ciudadanos. Si nosotros pensamos que esto va a ser un traslado, en realidad estamos desaprovechando una oportunidad histórica de generar una nueva centralidad en la ciudad. Y si hablamos de nueva centralidad, entonces no lo podemos hacer

a la ligera porque se han planteado diversas variables que habría que abordar en profundidad para que esto sea efectivo; hablamos de transporte, servicios de infraestructura social básica, la provisión de esos servicios, hablamos de reconfigurar una zona de nuestra ciudad. Eso, indudablemente, amerita un debate más profundo y ese debate –no sé si en el Plan Estratégico- debiera haber una inscripción en los próximos días (lo planteamos como una propuesta fuerte) que permita que todas las asociaciones libres del pueblo y todas las instituciones puedan empezar a discutir una agenda. Una de las cosas que queríamos plantear es que en realidad no tenemos un plan ni un proyecto presentado sobre el cual debatir, lo cual también es una oportunidad porque podemos generarlo entre todos. Hay anuncios, voluntades, pero no una cosa concreta. La propuesta concreta nuestra es que se abra la inscripción (no sé si será el Plan Estratégico) que sea abierta, que haya posibilidad de ingresar a esa discusión. Lo último que quiero plantear es que en esto de generar una nueva centralidad –por ahí es un proyecto que nosotros vemos con agrado- no podemos soslayar ni dejar pasar que no podemos pensar en tomar una medida de índole administrativo para que llegue el Estado a una comunidad de la ciudad. El Estado debe estar siempre. Se entiende a los vecinalistas cuando plantean desesperadamente el beneplácito de tener la sede administrativa de la Municipalidad porque el barrio mejora. En realidad nosotros debemos tender a que uno de los barrios de nuestra ciudad tengan las mismas oportunidades; no podemos esperar que se traslade el Municipio, o que se descentralice o que se genere una nueva centralidad para que haya luz, asfalta, infraestructura deportiva, etc, porque ahí nos confundimos y somos injustos. La propuesta nuestra, en síntesis, es seguir debatiendo y que se abra una inscripción a la brevedad y podamos tener un proyecto final de qué es lo que vamos a hacer con Estado.

**Sr. Locutor:** Gracias, concejal. Vamos a invitar a continuación al señor presidente del Comité de la UCR, Daniel Núñez.

**Sr. Núñez:** Buenas tardes, gracias por la invitación. La desventaja que uno tiene cuando le toca opinar casi al final es que muchas de las cosas que tenía pensado decir ya se dijeron y en ese sentido voy a ser redundante en algunas cuestiones, pero me parece importante remarcarlas. En primer lugar, hay que poner sobre el tapete la toma de decisión, que como decía el concejal Maiorano fue en la soledad del poder, porque no me cabe duda que fue inconsulta, fue sin fundamento técnico y además sin consenso. Estoy seguro que cuando se tomó esa decisión no se consultó con ninguno de los fomentistas que hoy está defendiendo este proyecto; más del 90% de los que estamos acá nos enteramos por un diario que se pensaba trasladar el edificio municipal. No había informe técnico: el Plan Estratégico también se enteró por los diarios. Por lo tanto, una decisión que entiendo es política de Estado, como es descentralizar, fue sin apoyo técnico porque el Plan Estratégico no lo sabía, tampoco lo sabía el Plan Maestro de Transporte y Tránsito. Y el consenso no estaba, porque las organizaciones sociales, barriales gremiales, las entidades de bien público no estaban en conocimiento y ni siquiera sabían de qué se trataba. Hoy tampoco sabemos de qué se trata porque tampoco sabemos si lo que se está planteando es una verdadera descentralización –es decir, dividir una misma función en diferentes lugares de la ciudad- o si de lo único que se trata es de una mudanza de Palacio Municipal. Es decir, desconcentrar lo que molesta al Intendente Pulti es tener el triste récord de tener la mayor cantidad de manifestaciones públicas en su contra o en contra de diferentes decisiones en las calles Yrigoyen y Luro. Entonces quizás es mejor “barrer bajo la alfombra”, ocultar los problemas y llevárselos a un barrio un poco más alejado de lo que es el centro de la ciudad. Se está planteando también la necesidad de los barrios y de los fomentistas de esa zona de llevar infraestructura y lo que me pregunto es cuál es el fundamento técnico que dice que por “trasladar ladrillos” como dijeron hoy va a mejorar la seguridad de ese lugar, va a mejorar el transporte hacia ese lugar, van a mejorar las calles de ese lugar, se va a hacer un polo de desarrollo. Fijémonos los otros ejemplos. Hoy se habló del traslado de OSSE: ¿mejoró la seguridad y la infraestructura en la zona donde está instalada OSSE?, ¿pasan más líneas de colectivos por ahí? Pasan dos líneas de colectivos por ahí; pregúntele a cualquier vecino de la ciudad si puede llegar con facilidad a esa zona, vivo a diez cuadras de allí, por eso lo puedo decir. Lo mismo sucede con el Muncentro del Puerto: ¿mejoró la seguridad y la infraestructura en el Muncentro Puerto? ¿Mejoraron las luminarias en el Muncentro Puerto? Me van a decir que sí en diez cuadras a la redonda, pero estamos hablando que el Puerto es mucho más grande: Juramento, San Martín, Lomas de Peralta Ramos. ¿Mejóro la infraestructura y la seguridad en El Gaucho? ¿Hay más luces en El Gaucho? Entonces lo que primero debemos discutir es mejorar la infraestructura de esos barrios y no creer que por el hecho de trasladar el Municipio vamos a mejorar los problemas que tienen esos barrios. Hoy escuchaba a un fomentista decir que se ponga un mango más y se le dé un polideportivo al barrio Libertad, obra que fue votada mediante el Presupuesto Participativo. Yo esperaba de los fomentistas que peleen con mayor vehemencia la ejecución del Presupuesto Participativo, que prácticamente no se ejecutó durante los años 2011 y 2012, que es solamente una pantomima para decir que todos participan pero después nada se hace. Me parece importante dejar planteadas estas cuestiones porque entiendo no es un problema de trasladar porque si así fuera el mismo derecho tendrían los vecinos de los barrios Las Heras, Belgrano, de los barrios del sur, de los barrios del norte. Estamos discutiendo cuestiones que lamentablemente por sí solas no van

a resolver los problemas de los vecinos de la ciudad. Pero la realidad es que tampoco venimos con el ánimo de objetar todo y tirar todo por la borda; es importante empezar a discutir una descentralización municipal, que – como bien decía el arquitecto Katz- no se trata sólo de trasladar un espacio sino que también se trata de cambiar la estructura administrativa y burocrática de la administración pública municipal. Eso todavía no se ha puesto en discusión y nos gustaría discutir esas cuestiones, que hace que hoy un trámite municipal sea engorroso, que se ha desconcentrado en diferentes oficinas y que, por ejemplo, para una habilitación municipal una persona tengan que recorrer no menos de diez oficinas en diferentes lugares de la ciudad y ni hablar si trasladan el edificio municipal a otro lugar geográfico. Pasando a la parte propositiva, lo que pretendemos es una licitación pública para la puesta en valor del Palacio Municipal, que ha sido abandonado en los últimos años. Hoy hay retención de tareas del personal municipal porque la estructura no aguanta más el actual sistema. También nosotros pretendemos dotar a las actuales delegaciones municipales y a los distintos entes descentralizados de capacidad para recibir y diligenciar diferentes trámites en sus diferentes ámbitos. También pretendemos equipar a las mismas con personal y los bienes para llevar a cabo esas funciones, poner en marcha la Delegación Norte, poner en marcha el Distrito Descentralizado Norte; hoy los vecinos del norte, su delegación es Sierra de los Padres. Y finalmente queremos discutir toda esta cuestión dentro de lo que es el Plan Estratégico que por suerte se ha reflatado después de cuatro años sin darle bolilla. Estas son algunas de las cuestiones que nosotros estamos planteando, pero una vez discutido esto me parece que quien tiene que tomar la decisión final, son los marplatenses, porque esto no es algo que afecta solamente a los vecinos del centro o de los barrios del oeste; es una decisión que afecta al resto de los marplatenses. Y me parece, así como uno cuando se va a mudar de casa consulta con la familia, que si vamos a mudar la casa más importante del Municipio, tendrá que consultarle a la familia marplatense, por eso también vamos a impulsar la consulta popular sobre este tema. Nada más, gracias.

**Sr. Locutor:** Muchas gracias, Daniel Núñez. Vamos a convocar a continuación a la señora Cristina Rosenthal. Buenos días y muchas gracias.

**Sra. Rosenthal:** Me voy a presentar en función de mis anteriores trabajos y mi actual, y también como ciudadana del Partido de General Pueyrredon. Yo soy ante todo profesora de Geografía, después licenciada en Geografía y magíster en Ciencias Sociales, y dirijo un grupo que se llama Calidad de Vida, de la Universidad Nacional de Mar del Plata, que produjo en el año 1992, el primer diagnóstico socio-ambiental del partido de General Pueyrredon, que fue utilizado en su momento para conocer el estado de la ciudad en ese momento, que era el primero integral, en función de los políticos que se candidateaban a Intendente. Con posterioridad todos sabemos que fue Intendente el licenciado Aprile y tuvimos la oportunidad de gestionar junto con UNICEF y este Municipio desde la Universidad, una refuncionalización de los comedores escolares, creo que acá está presente quien en su momento era su Secretaria que era Calidad de Vida, Leticia. Entonces nuestras opiniones las avalan el conocer los barrios de la ciudad marplatense, no desde una oficina sino de recorrerlos, preguntarles, entrevistar, a cada uno de una muestra representativa de importantes trabajos que a lo largo de nuestra trayectoria hemos llevado a cabo. Somos reconocidos a nivel académico en las Ciencias Sociales por haber hecho una tipología de hogares que es utilizada en análisis de ciudades o de poblaciones. Esto todo viene a cuento en función de lo que yo voy a opinar que es muy poco, porque también debo decir que tuve la posibilidad durante tres veces de ser decana de la Facultad de Humanidades, lo que me dio una experiencia en leer expedientes: expedientes del consejo superior, del consejo académico. Y cuando me convocaron a este espacio de discusión, que desde ya celebro y me gustaría que continuara con todas las fuerzas académicas y que tienen que ver sobre todo consultar a los pobladores de cada una de las unidades barriales, porque aquí he visto que hay varias sociedades de fomento, pero no todas. Si bien está la presidente de la Federación de Sociedades de Fomento, es mucho más interesante preguntarle directamente al vecino qué opina; esto desde el lado académico. Desde el lado de ciudadana, soy el jamón del sándwich de dos generaciones de marplatenses oriundos, es decir, mi abuela nació en el paraje El Soldado, mi madre era marplatense, yo soy marplatense, mis hijos y mis nietos son marplatenses. ¿Por qué toda esta explicación? Porque como diría Gramsci, todos cuando estamos exponiendo algo y estamos tratando de transmitirlo, hay algo atrás nuestro, hay un interés. Y para que ustedes sepan, el interés que yo tengo es que esta ciudad sea cada vez mejor que sus gestores utilicen las herramientas académicas posibles, que después sean aplicadas en función de lograr una verdadera Mar del Plata y que no siga siendo la Mar del Plata dual, yo no hablo de periferia, de centralidad. Leyendo el expediente, el anteproyecto de Ordenanza, yo no puedo decir mucho porque falta casi todo. Es decir, ahí no se revela si ha habido un estudio de impacto ambiental, si hay estudios de factibilidad, por qué en ese barrio y no en otro, porque hay veintipico de barrios en Mar del Plata, cada uno con su impronta espacial y realmente no se dice por qué; eso forma parte de las dudas del expediente, la falta de prefactibilidad, de impacto ambiental y solo queda claro, en el convenio que suscribe el gestor municipal sin animosidad del Club Unión, que es una entidad de bien público-privada solucionarle los problemas al mismo; de hecho, su señor presidente aquí presente hace unos instantes, así lo decía. Entonces mi pregunta es por qué no en ese barrio, por qué decidir que el polo de desarrollo va a ser en

Camet en función del traslado del Club Unión. Son todas dudas y además dudas muy ciertas para poder tomar decisiones, a lo cual adscribo en que no ha tenido el asesoramiento conveniente como para proponer esta cuestión que si bien es bueno porque acá estamos hablando de esto. De descentralización no voy a hablar porque coincido absolutamente con algunos de los exponentes: no hay descentralización, sino hay relocalización, porque descentralización es un término que es mucho más amplio y más profundo que debiéramos tomar clases de algunos que descentralizaron los Municipios como un buen producto. Entonces también quiero decir que me llama la atención el valor de la tierra supuestamente a comprar todavía por el Club Unión sin tener que ver nada con lo inmobiliario, pero sí leyendo me parece que le falta algún organismo de ley, porque no está la comisión de tasación actuando sobre el expediente. Y por último, para cerrar, quiero leerles una frase que tiene por autor a Milton Santos, un geógrafo que dice: “El espacio se ofrece al conjunto de los hombres que en él actúan como un conjunto de potencialidades de valor desigual, cuyo uso tiene que ser disputado a cada instante, en función de la fuerza de cada uno”, estamos disputando un espacio en realidad. Bienvenido sea que lo disputemos al espacio en función del beneficio para todos los marplatenses que no somos 40.000 o 38.000 como dijo otra fomentista, sino somos 620.000 por el último censo.

**Sr. Locutor:** Muchas gracias Cristina. Vamos a invitar a continuación a la señora Cristina Coria. Cristina, bienvenida, muchas gracias.

**Sra. Coria:** Gracias. En principio felicito la iniciativa de la concejal Baragiola y del resto del Concejo, por generar este ámbito. Soy Cristina Coria, integro varias instituciones del tercer sector de nuestra ciudad, mesas interinstitucionales, asociaciones y comisiones que colaboran con el Municipio en distintos aspectos, una red de profesionales y técnicos, y también soy secretaria de la Asociación de Vecinos Plaza Mitre. Me presento así pero debo decir que no vengo en nombre de ninguna institución porque en ninguna de ellas ha habido una información, no digo suficiente, pero ni siquiera preliminar como para poder tener una opinión institucional acerca de esta idea de mudanza del Municipio. Por eso todo lo que voy a decir es a título personal. Y por supuesto también, quiero comenzar diciendo que apoyo fervientemente cualquier idea de descentralización que acerque al vecino las soluciones de los tantos problemas que tienen, que haga un Municipio más eficiente, más participativo y más democrático. Me parece que creo que no debe haber nadie aquí presente que no esté de acuerdo con esta idea. Ahora también coincido con muchos de los que hablaron acá -y voy a ser breve porque la verdad que la mayoría de las cosas que pienso han sido dichas y básicamente por el Colegio de Arquitectos, el Colegio de Técnicos, el arquitecto De Shant, por mencionar algunos- en que una mudanza del Municipio no tiene nada que ver con una idea de descentralización. Y comprendo también a los vecinos de los barrios del sector donde en principio está tirada la idea, porque por supuesto que son barrios -como la mayoría de los barrios de la ciudad- que tienen inmensas necesidades y que tienen una gran necesidad de que el Estado esté presente en aquellos espacios donde hoy han sido básicamente ganados por la oscuridad, muchas veces por la delincuencia y muchas veces por el abandono. Pero también coincido con lo que aquí se ha dicho en reiteradas ocasiones, que mudar el Municipio a ese lugar no va a garantizar una solución a esos problemas, como tampoco va a garantizar mantener mejor el edificio municipal. Este edificio se ha venido abajo, se ha caído, lo han dejado caer. Este edificio hoy tiene agujeros en los techos, la verdad que es casi criminal dejar que un Palacio Municipal, con las características y la importancia histórica que el mismo tiene, se haya dejado caer de esta manera. Ahora, ¿quién nos garantiza que el nuevo edificio vaya a ser mantenido de otra forma si la lógica sigue siendo la misma que la que hoy tenemos acá? Me parece que es simplemente correr el problema, y por supuesto cuando uno piense en un edificio nuevo, siempre está pensando en algo luminoso, cálido, acogedor, seguro, etc., pero es la impronta que uno le da lo que va a garantizar que estas condiciones se den o no se den. Yo creo que en esta gestión ha habido algunos procesos que han sido positivos en un esquema de descentralización; la verdad es que comparto y me alegró mucho cuando se planteó el tema del Distrito Descentralizado El Guaicho, o la puesta en valor de la Usina. No todos han sido igual de positivos porque aquí también se ha mencionado que hay otros sectores que están largamente postergados a pesar de tener figuras que prácticamente deberían garantizar algún proceso de descentralización, como es lo que ocurre en la ciudad de Batán, que aún con una Delegación dista mucho de poder disponer de los recursos para solucionarle los problemas a la gente. O sea, cuando la decisión de poner una lámpara en una esquina tiene que trasladar muchísimo circuitos municipales para poder efectivizarse, por más que traslademos el Municipio, nosotros no vamos a ser más eficientes con esto. Y creo que lo que hoy el vecino está pidiéndole a gritos al Municipio, es que sea más eficiente en la solución de sus problemas cotidianos, de los problemas de la propia agenda de los vecinos, que son estas cosas que se han mencionado, que son la seguridad, las condiciones urbanísticas que tantas veces predisponen a la falta de seguridad, como son la oscuridad, el dejar crecer los pastos, el no tener una presencia activa en nuestras plazas, en tener plazas que prácticamente no se distinguen de lo que podría ser una manzana abandonada. Entonces, yo creo que la mayoría vamos a estar de acuerdo en que tiene que haber una mayor presencia del Estado Municipal en muchos barrios de la ciudad, que, yo también coincido en que no los podemos dividir o no hay una línea que establezca que hay un barrio central o



que hay un barrio periférico; creo que son todos barrios con distintos emplazamientos y con diferentes problemas. Muchos de los que están aquí saben que yo pertenezco a un barrio del centro, y que de ninguna manera tenemos garantizada la solución de los problemas simplemente por estar en el centro, podemos tener las viejas cuestiones resueltas: pasan un montón de colectivos, tenemos bastante asfalto con bastante buen mantenimiento, tenemos bastantes luces, pero eso no garantiza la solución de nuestros problemas ni ha garantizado de ninguna manera mejoras en nuestra calidad de vida. Nuestra calidad de vida ha empeorado en las últimas décadas, quizás siguiendo también la caída en la calidad de vida en los parámetros generales que la mayoría hemos sufrido. Para no abundar en cosas que se han dicho, quiero decir que estoy de acuerdo en que el Municipio tiene que avanzar con la descentralización. Creo que hoy en este encuentro, por lo que he escuchado, venimos a compartir básicamente dudas, venimos a compartir básicamente falta de información, porque no hay información acerca de por qué se planteó este lugar y no otro, por qué esta manzana y no otra. Yo he revisado también las líneas del Plan Estratégico del que también he participado, y en ningún lugar, es cierto, coincido que no se habla del traslado del Municipio, que por otro lado está en un lugar central, emblemático, cerca de muchos otros lugares centrales y emblemáticos de nuestra ciudad, pero no se habla del traslado y mucho menos del traslado a un lugar determinado. Por lo tanto quiero creer que estamos participando de una reunión inicial, de un punto de partida, de un lugar donde venimos a desnudar nuestras dudas y no a venir a convalidar una decisión que ha sido tomada por el momento en soledad por un grupo de funcionarios. Creo que realmente estaríamos participando de algo importante, si dejamos que esto comience a tomar forma, si se le brinda a los vecinos y a las instituciones de la ciudad, una verdadera información de cómo se piensa resolver lo que se piensa resolver, y de cómo ha sido comparado este lugar con otros alternativos porque quiero creer que se han analizado otras localizaciones y que esta es la mejor después de un exhaustivo análisis, no que este es un lugar porque yo me solidarizo con el presidente del Club Unión cuando planteaba porqué el convenio, la verdad que me parece -desde el punto de vista de la institución- válido que haya querido moverse del lugar y trasladarse a un lugar que es de todos como es el Parque Camet. Pero que hayan tenido un tornado y que se hayan destruido sus instalaciones, la verdad es que no me parece un argumento que se pueda tomar para tomar una decisión tan macro como es ésta del traslado del Municipio. Por eso simplemente y aprovechando que está aquí el Presidente del Concejo y por supuesto propio de la gestión, espero permeabilidad por parte del D.E., permeabilidad por parte de la gestión, oídos muy abiertos para escuchar lo que las instituciones han venido a decirnos. Van a encontrar aliados en todos los ciudadanos comprometidos en un proceso de descentralización, pero es una decisión demasiado fuerte como para cerrarse y creer que simplemente con nuestra presencia estamos convalidando esta decisión. Así que espero que lean y escuchen muy bien lo que en esta jornada, que espero sea preliminar, se ha dicho. Nada más.

**Sr. Locutor:** Muchas gracias Cristina Coria. Vamos a invitar a continuación al señor presidente de la Sociedad de Fomento del barrio Juramento, Hugo Toso. Bienvenido, muchas gracias.

**Sr. Toso:** Bueno, gracias, buenos días. Agradezco a todos la posibilidad de participar con tantas figuras importantes y en este lugar de la democracia practicar un poco más de la democracia que es lo que estamos haciendo. Porque en realidad uno viene por ahí con su idea, como muchos lo han expresado, con sus pensamientos, y creo que esto es totalmente justo, somos parte de la ciudad, somos ciudadanos y como tales nos expresamos. Nosotros vinimos a solidarizarnos y así lo vamos a hacer, y acompañar la iniciativa para con el barrio Libertad, porque somos los que pedimos permanentemente obras en los barrios, somos los que decimos que los barrios deben estar integrados a la ciudad, somos los que decimos que permanentemente la ciudad debe desarrollarse en forma armónica para que los barrios no queden aislados, y esto del traslado del Municipio realmente a un lugar tan lejano no nos parece que para nosotros sea un problema. Por ahí sí confunde en algunos aspectos en el tema de la descentralización que nosotros somos totalmente defensores de la misma, por eso creemos que la descentralización es justamente la puesta en valor del Distrito Descentralizado Vieja Usina, o el Distrito Descentralizado El Gaucho, u otros como los que se van a abrir, y aún todavía una descentralización muy incipiente porque para descentralizar también pensamos que hay que descentralizar políticas, hay que descentralizar economía, hay que descentralizar todo. Pero creo que estas son las cosas que nos dan la posibilidad de poder estar convencidos de que no nos equivocamos en acompañar a los amigos del barrio Libertad en el traslado municipal. Porque estas cosas si vienen en forma incipiente, se van dando en la zona, caso nuestro el Distrito Descentralizado Vieja Usina, hoy nos permite tener acceso a ANSES, a OSSE, a otra cantidad de cosas, se está a punto de empezar a trabajar con el Centro Cultural Italiano, que genera en el lugar un hecho muy importante, no quizás para nuestro barrio que está un poco más alejado, pero sí para los ciudadanos del lugar que han vivido permanentemente en la zona y ven cómo hoy donde estaban sus antiguas generaciones pueden encontrar una plaza puesta en valor, o pueden encontrar un edificio que es agradable hasta en la perspectiva del propio trabajador. Y en este contexto nosotros también vemos el traslado de la Municipalidad. No creemos, no pensamos, no nos imaginamos o no nos entra en nuestra cabeza, que se pueda destruir este

edificio emblemático de la ciudad y tan importante. Lo que creemos que se va a trasladar es justamente todo un centro operativo, que genera la política y, ¿por qué no?, desde un barrio, ¿por qué no si garantizamos todo lo demás? Lo que pasa es que por ahí nosotros creemos, y estamos convencidos que con un Concejo Deliberante como el que existe, con centros y colegios como los que existen, con ciudadanos comprometidos como los que existen, con entidades como la nuestra, aún con el desconocimiento de muchas cosas, trabajando en común y en actividades como esta, se pueden allanar los caminos y encontrar la forma de hacer esto que algunos vemos o ven muy difícil, mucho más factible. Este es nuestro pensamiento, esta es la razón por la que vinimos hoy a acompañar a la ciudad, lamento mucho no haber podido hablar primero, porque seguramente no hubiera hablado lo que estoy hablando, venía nada más que con la idea de solidaridad. Pero las distintas opiniones me parece que van llevando a otros caminos que es justo que analicemos y seguramente no vamos a reemplazar la opinión de nuestros vecinos, para eso voy a compartir lo que dijo Coria recién, tendrá que discutirse en el barrio, pero sí emitimos en nuestra opinión, desde nuestra entidad, en la representación que tenemos, nuestra primera opinión de apoyo a este traslado, pensando en que es totalmente beneficioso para la ciudad y no va a generar por el contrario, ningún inconveniente tan grave como lo que por ahí se escuchaba, caso la preocupación hacia las vecinales, etc., que no vale la pena detenerse en cada una de ellas porque nos llevaría horas, pero bueno. La verdad que muchas gracias, les agradezco que me hayan permitido solamente participar.

**Sr. Locutor:** Muchas gracias Hugo Toso. Vamos a invitar a continuación al señor Gustavo Casado. Muchas gracias y bienvenido.

**Sr. Casado:** Bueno, muchísimas gracias por esta posibilidad de expresarnos. Yo pertenezco al Instituto de Formación y Gestión de Políticas Públicas, “Envar El Kadri”, y queremos después de haber escuchado muchas de las propuestas, remarcar, quiero tratar de ser lo más sintético porque sería redundar en los comentarios que ya han hecho los oradores anteriores. Básicamente no podemos hablar de la evaluación del proyecto como política pública porque vemos que nos ha faltado información, un hecho que es coincidente en todos los oradores. Esta falta de información no nos permite emitir un juicio respecto a determinadas valoraciones, pero sí nos permite o tenemos la duda de que una medida tan importante como el traslado del centro cívico, la sede del poder político de la ciudad, esté encuadrado dentro del marco del Plan Estratégico, a pesar que por los medios de comunicación escuchamos esto, dentro del cuadro del Plan Estratégico y dentro de una política de descentralización. Quiero mencionar que como ya se ha dicho, en ninguna parte del Plan Estratégico se menciona la relocalización del centro cívico y entendemos el valor simbólico de éste como generador de identidad para los ciudadanos, porque conocen y saben porque siempre se ha elegido este centro cívico para expresar las alegrías y tristezas de nuestra ciudad ante los hechos. Traslado a un lugar que no sabemos en consideración cuáles fueron las consideraciones que se han tomado para elegir el barrio Libertad. Creo que es el inicio de un debate no queremos creer que es una decisión tomada, queremos la participación de que en este recinto se habla al pueblo como somos nosotros, al pueblo de pie, que no tenemos otra representación que nuestra capacidad y creemos en una democracia participativa y no solamente en un concepto de democracia liberal que es, una vez que elegimos a quienes nos tienen que gobernar, a partir de ahí tenemos que aceptar sus decisiones. Queremos una democracia que sea participativa, porque la misma implicaría la creación de consensos, que es uno de los puntales fundamentales en la determinación del Plan Estratégico: llamar a todos los actores sociales a generar primero cuál es el modelo de ciudad que quieren, de ahí es la participación. Después, en esa exposición de distintos anhelos y modelos de ciudad que se pretende, va a generar trabajo de consenso que va a legitimar ese plan, esas líneas de acciones que son fundamentales y que la idea –como todo Plan Estratégico- no es que se agote con un gobierno, sino que tenga la legitimidad de la ciudad, de los ciudadanos, de la gente del pueblo, que le permita más allá del signo político de quién esté gobernando, sepamos que cada uno de los habitantes de nuestra querida ciudad, hacia dónde estamos yendo, qué ciudad vamos a dejar de acá a 20 años. Una medida como ésta, me parece que es el inicio del debate. Quisiera hacer una consideración solamente con el área de descentralizar, acá se ha hablado de descentralizar. Todos sabemos que descentralizar es acercar la gestión, acercar el poder público al pueblo, sobre todo acercarlo. Para que este acercamiento al pueblo se puedan democratizar las instituciones y a su vez el poder ciudadano pueda controlar y gestionar junto con el gobierno. En la medida que hemos hablado de relocalización, de nuevas centralidades, hemos hecho hincapié en lo que es una descentralización administrativa, que más que descentralización en lo que estamos basándonos es en una desconcentración de procesos administrativos. Es muy válida esa desconcentración de procesos administrativos en búsqueda de una gestión más eficiente y eficaz. Tomando estos términos de eficiencia y eficacia vamos a poder determinar si la gestión es eficiente y eficaz si sabemos dónde tenemos que llegar. Porque podemos ser eficientes pero no eficaces ya que no sabemos dónde llegar. La descentralización fundamentalmente tiene dos aspectos: el aspecto netamente administrativo (que es la desconcentración) y el aspecto político. No se ha hablado de lo que podría ser los centros de gestión y participación. Cuando se prioriza el sentido de gestión es porque estamos hablando de la eficiencia administrativa, pero también nos estamos olvidando del centro que tiene que ser de participación.

Me parece que estamos obviando antes de generar el traslado de una Municipalidad el Plan Estratégico – específicamente las políticas de descentralización- habla de una regionalización o sectorización de la ciudad por intereses comunes de acuerdo a parámetros demográficos, culturales y económicos. Para encarar realmente el proceso de descentralización, pienso que deberíamos determinar cuáles son esas áreas para luego generar los centros de participación y gestión, que no solamente sean a nivel administrativo sino de participación para que el pueblo pueda influir en qué modelo de ciudad y Municipalidad quiere. Muchas gracias.

**Sr. Locutor:** Muchas gracias. Vamos a invitar a continuación al señor Ignacio Aldo Pascual Marcone Benvenuto.

**Sr. Marcone Benvenuto:** Buenos días. Estoy a título personal, no represento a ninguna de las instituciones que por uno u otro motivo yo frecuente y todo lo que diga es responsabilidad absolutamente mía. Con respeto al plan que hablaba el ingeniero sobre transporte público, en promedio utilizo 320 colectivos mensuales. Hace veinticinco años atrás, el Partido Socialista presentó un proyecto que es exactamente lo mismo que se está haciendo ahora. El transporte público es un desastre, no cumple con ninguna de las normas, hoy cualquiera que vaya a trabajar consume en su transporte diario el valor de dos litros de leche, así que me parece que deberían bajar un poquito el nivel, ocuparse un poco más de la gente y no tanto de los empresarios. Alguien dijo en algún momento “la imaginación al poder”. Adhiero a lo que han hablado el Colegio de Técnicos, el Colegio de Arquitectos, el arquitecto Katz, el arquitecto De Schant, a los cuales agradezco porque me van a ahorrar mucho trabajo en explicar lo que se explicó sobre el centro cívico. Creo que el traslado de la Municipalidad es una humedad porque en dos años vista todo lo que nosotros hagamos va a ser vía informática; estando en mi oficina estoy conectado con el mundo, transmito cualquier documento y bancarizo cualquier cosa sin depender de una sede física. Es más, los inspectores municipales van a llegar un momento que ni siquiera van a tener que concurrir a la Municipalidad a realizar su trabajo, van a estar conectados con su notebook, con su iPad, etc. Creo además que acá se confunde lo que es gobierno con Estado; creo que acá hay alguna política de gobierno que no conviene al Estado y el Estado somos todos nosotros y le escuché a un concejal hablar de las “bondades de un proyecto”. Quiero que me expliquen técnicamente qué son las bondades de un proyecto. Me parece que nos están faltando el respeto como contribuyentes. Señor Presidente, ¿cuántos concejales que integran este Cuerpo están presentes? Los Secretarios de área que deberían estar acá escuchando la opinión de la fuerza que los mantiene, no están. Entonces me parece que hay algo que está fallando. Hay un proyecto que hizo la CELAM cuando estaba el señor Katz como Intendente sobre las fallas de comunicación en las instituciones públicas; lo generó la Cámara de Comercio de Mar del Plata. De circulación restringida y publicación prohibida. Evidentemente un tema que se hizo para potenciar algunos poderes económicos dentro del instrumento político que es la Municipalidad. En su momento se lo acerqué al Intendente Katz, al actual Intendente Pulti, y me parece que tenemos que ver el valor de las palabras que usamos, no nos confundan. Deberían ver un poco el canal Encuentro sobre lo que era la cultura griega y lo que es la República. Atenas era un pueblito un poco más chico que Mar del Plata; sin embargo su interland era todo el Mar Egeo y el Mar Mediterráneo, y la cultura griega – siendo un pueblito de 200.000 personas- modificó todo el futuro de la humanidad, que es lo que estamos viviendo ahora. Mar del Plata tiene injerencias hasta la Isla de Pascua y nuestra frontera es África, somos una ciudad de frontera. ¿Por qué no la sede municipal debiera estar en una isla artificial a un kilómetro de la costa para potenciar nuestro litoral marítimo, que es una materia pendiente a todo nivel? No hay un solo colegio en Mar del Plata que enseñe náutica. Tenemos un llamado Club Náutico, que es un club de tenis, no tenemos un puerto deportivo, tenemos una entidad como el Centro de Actividades Submarinas Escualo que no tiene agua y es generador de un proyecto nacional de todo lo que es buceo deportivo y generador de todos los encuentros sobre arqueología submarina. Se generó un parque subacuático con el hundimiento del barco Cristo Rey en el año '84-'85 y ahí está, abandonado. Hay diez presentaciones en la Municipalidad con respecto a ese tema que ni siquiera nos han contestado. Como ciudadano, me siento disminuido y le pido al poder político que piense en política con mayúscula y no en política partidaria. Muchas gracias.

**Sr. Locutor:** Muchas gracias. Vamos a invitar seguidamente al señor Miguel Bartolucci.

**Sr. Bartolucci:** Soy el arquitecto Miguel Bartolucci, docente de la Facultad de Arquitectura y –como me gusta decir- más marplatense que los lobos marinos. Escuché a los oradores anteriores que hablaron de los orígenes del Palacio Municipal, hecho por el arquitecto Bustillo en la Intendencia de Camusso, en la gobernación de Fresco, durante la Presidencia de Ortiz, en plena década conservadora o la “década infame” según la literatura que hayamos leído cada uno. Por ejemplo, mi viejo –que le tocó votar en esa etapa, que la literatura la caratulaba como “fraude patriótico” puso la libreta, se la sellaron y le dijeron “vos ya votaste, pibe”. Ese es el contexto histórico en el que se construye este edificio. Pasaron muchos años y evidentemente hay un cambio de época. Evidentemente en los últimos diez años no solamente que votan más pibes sino que es una época de ampliación

de derechos, de igualdad y de distribución de la riqueza. Estos diez años han sido fuertes en eso. En lo que compete al tema de la convocatoria, tiene que ver también con la redistribución de la riqueza, no en el sentido de la que ejerce el gobierno nacional, sino distribución de la riqueza con respecto a las posibilidades del uso urbano, del derecho a la ciudad. El debate que se está haciendo ahora tiene que ver con eso. Técnicamente se mencionaron dos frases que hablaban de la instrumentación de la descentralización de trámites administrativos y también se mencionó el tema de las nuevas centralidades. Las nuevas centralidades es una teoría del urbanismo contemporáneo, que después del fracaso de los CIAM que arrancaron en los '30 y finalizaron en los '60, empezaron a aparecer distintos proyectos, distintas metodologías para abordar el tema del urbanismo. Este tema de las nuevas centralidades tienen que ver con crear nuevos centros en los barrios, democratizar el acceso a la ciudad o el derecho a la ciudad en los barrios para que pudieran tener más vida. Una parte de la bibliografía dice que a las nuevas centralidades hay que generarlas donde ya hay alguna cosa, o sea, se deben generar a partir de cosas preexistentes. Es lo que, en ciencias sociales, se llama "la construcción social de hábitat", donde el mismo pueblo ha ido construyendo históricamente algún tipo de centralidad. Me parece muy riesgoso operar sobre un predio vacío y hacer un edificio en un terreno, hacer un enclave en medio de un predio importante, como ya ha hecho la Universidad. Invito a los presentes a que vayan a ver la escala de lo construido en Colón y Sandino para ver el impacto que a mi juicio va a ser totalmente negativo para el barrio y es una escala que posiblemente tenga que ver con la escala de los edificios municipales. Ese edificio lo discute en la comunidad universitaria, lo construye en su terreno, y la Municipalidad lo aprueba. La hipótesis de las nuevas centralidades hay que estudiarlas muy bien y revisar toda la bibliografía y además mapear. Mapear significa ir barrio por barrio, ver información, hay buenos gráficos, se sabe qué pasa en cada barrio, dónde se puede localizar, qué conviene descentralizar. ¿La Municipalidad es un regalo para un barrio? ¿Es importante para los barrios que les caiga la Municipalidad cerca? ¿O los barrios deben tener cerca un supermercado, una gomería, una sala de primeros auxilios, una escuela? No sé si es un regalo para algún barrio, por más que hay algunos fomentistas que aplauden la propuesta. Técnicamente, y para ser breve, habría que hacer macroubanismo; s decir, así como hay reuniones de gabinete en los barrios o van los Secretarios a los barrios, hacer un trabajito de "macroubanismo". Ir a un barrio, preguntar, mirar. Acá está lleno de militantes políticos, bueno, ir a las casas, timbrear y no solamente ver a los actores sociales; hacer "micropolítica" digamos. Porque si no, el tema del derecho a la ciudad –como decía Henri Lefebvre, sociólogo importante de la década del '70 que leíamos en la facultad- no se va a lograr, que es uno de los objetivos de esta democracia. Celebro que se discuta esto porque lo que se está discutiendo es algo que está en el marco de un cambio de época, y esta discusión de la distribución del espacio público me parece que debe ser celebrado y profundizado.

**Sr. Locutor: Gracias,** Miguel. A continuación vamos a invitar al señor Alejandro Martínez, del Partido Obrero.

**Sr. Martínez:** Buenas tardes a todos. Vinimos con algunas inquietudes y después del debate, tenemos más y además mayores cuestionamientos después de este debate que los que teníamos en principio. En primer lugar, acá se hizo referencia a la planificación, se hizo algo de historia de la ciudad; lo que nosotros tenemos claro es que la ciudad de Mar del Plata la planificaron los especuladores inmobiliarios, casi desde su fundación. Digamos que nunca ha habido una planificación popular de la ciudad. Y junto con esta "planificación" de los especuladores inmobiliarios se ha ido desarrollando, a los golpes y a los tumbos, la ciudad; creo que no debe haber ningún barrio de la ciudad que no se haya empezado a construir con una ocupación de terrenos. Desde otro punto de vista, y ante la pregunta de por qué se planea mudar la Municipalidad al barrio Libertad, ahí encontramos la respuesta. Incluso el Presidente, en su introducción, hizo la referencia a que buscábamos un terreno y lo encontramos en el predio del Club Unión. Luego llegué a la conclusión que muchos terrenos que hay en la periferia de la ciudad son privados, de especuladores inmobiliarios privados: me enteré que los terrenos del lago Stantien eran privados, el Monte Varela también es privado. Entonces el traslado de la Municipalidad a mí me aparece como que es un rincón de la ciudad que no estaba en manos de los especuladores inmobiliarios, que pertenecía a un club, entonces ahí vamos a poner la Municipalidad. Me parece que eso no es planificar sino que se adapta a una orientación social del desarrollo de una ciudad. Por esto a nosotros no nos parece bien la iniciativa. Y por otra parte, tenemos que plantear cuáles son las prioridades de la ciudad de Mar del Plata; acá algunos han pintado al país como una maravilla y la Presidente de la Nación anunció ayer que el crecimiento del país fue del 1,9%, después del año anterior que fue del 8% o 9%. Estamos ante un derrumbe económico y estamos sufriendo ya un ajuste en el Estado y en el Presupuesto del Estado. Les recuerdo que hace décadas que el Municipio no destina un centavo del Presupuesto a la construcción de viviendas y a los señores del Plan Estratégico les recomiendo que averigüen si en este momento hay algún plan de viviendas en construcción, no lo hay; solamente hay 50 viviendas que a los ponchazos están peleando organizaciones sociales y piqueteras para que se puedan terminar y se pueda hacer otra etapa. Entonces, nosotros señalamos como prioridad que si, son necesarias obras en el barrio Libertad, que se haga un plan de viviendas, así como en los otros barrios donde sea necesario. Por otro lado, no se mencionó acá, la primera propuesta era que el monopolio Telefónica iba a

adelantar varios millones de pesos para la construcción de la nueva Municipalidad. Más allá que esto se haga o no, es evidente que hay una gran capacidad económica de las grandes empresas de la ciudad, entonces para un plan de obras públicas en los barrios, para un plan de viviendas (hay cerca de 15.000 familias sin techo en la ciudad) sacar los recursos de la empresa telefónica, que ponga los 50 millones que dice que tiene pero no a cuenta de futuras tasas sino que los ponga en compensación de toda la riqueza que se lleva del país, del cual se lleva más de 10 mil millones de pesos por año. Para nosotros, estas son las prioridades. Este es el planteo y la propuesta que hacemos desde el Partido Obrero y el Frente de Izquierda y representación de los 12.000 ciudadanos marplatenses que nos votaron que nos votaron en las últimas elecciones en este debate que queremos que siga y en todos los barrios. Nada más.

**Sr. Locutor:** Muchas gracias, Alejandro. Vamos a convocar, por el Plan Estratégico, al señor Rubén Pesci.

**Sr. Pesci:** Muchísimas gracias por la posibilidad de uso de la palabra. La Comisión Mixta del Plan Estratégico pensó que correspondía que hablara yo en nombre de esta nueva etapa del Plan Estratégico, que está comenzando, tuvimos algunas actuaciones significativas ya en diciembre, en octubre y noviembre fueron preparatorias, y en los primeros días de marzo tenemos un taller muy importante donde vamos a entrar en actuación concreta. Desde esa perspectiva yo quiero ser tan claro y realista y optimista. Un gran maestro hablaba de “la esperanza en el proyecto”, el poder trasuntar todas nuestras inquietudes en un proyecto de actuación es el síntoma principal de la esperanza. Creo que está Mar del Plata delante de una oportunidad en la cual me honro muchísimo de haber ganado el concurso y estar aquí con ustedes empezando esta nueva etapa. Lo que más se ha ido acá es que el oeste necesita ser ciudad plena como es la ciudad histórica, como es el centro histórico, como es el centro cívico y como son otros centros de la ciudad. Esta es una suerte de mandato que creo que todos ustedes comparten y debería ser uno de los epicentros del Plan Estratégico. ¿Esto quiere decir que vamos a pensar solamente en el oeste sin considerar todas las otras repercusiones? Hoy no hay actuación institucional o cultural en el mundo que no se base en el concepto de redes, por lo tanto una cosa está implicadas con las otras. Si hablamos sectorialmente, en 1951 Albert Einstein dijo que “lo pectoral es como un perro que sigue casi ciegamente el carro que va adelante”. Tenemos que pasar de lo sectorial a lo intersectorial, a lo interdisciplinario, a lo trasversal y esta es una manifestación trasversal de grandísimo valor. A mí no me cabe tomar lo positivo y lo negativo y ejercer yo de árbitro, sobre todo en este momento; cuando estemos trabajando intensamente en estas acciones en el Plan Estratégico voy a aportar mis conocimientos y advertiré “atención, esto que les gusta mucho puede tener estas consecuencias negativas”, deberé corresponder al rol que me han dado. Pero en esta ocasión me cabe valorar lo que ustedes han manifestado. Y para mí es absolutamente integrable, no hay contradicción; hay gente que tiene dudas, hay gente que ya se dispone a favor, hay gente que mira desde el barrio, hay gente que mira desde la historia, hay gente que mira desde lo institucional, y todo eso es valioso. Creo que Mar del Plata tiene que encontrar un nuevo modelo de ciudad a través del Plan Estratégico, no hay otro ámbito, que se extenderá a todas las organizaciones que participan, que les pido que cuando nos reunamos en el Plan Estratégico estemos todas las instituciones representadas. No quisiera para nada caer en una ingenua confusión de que faltan los sectores de las sociedades de fomento o el partido político tal; tienen que estar absolutamente todos y lo digo públicamente para comprometer a los que después realizan las convocatorias: no me fallen. El gran sociólogo Mario Rovirosa, el padre de los estudios sociales urbanos de la Argentina, siempre dice que “el momento de selección de los actores es el momento clave, donde tiene que ejercerse la máxima transparencia y ecuanimidad” y además dice “tienen que ser los mejores, no necesariamente los más representativos”. A ver si me explico: de un club no viene el presidente, viene el vicepresidente porque es el que más conoce del tema. Romper este tema de la verticalidad, no, viene el mejor dentro de los más representativos. También quiero decir públicamente que no vamos a poder trabajar si son centenares; fíjense que esta sería la escala perfecta de trabajo, luego nos dividimos en cinco comisiones y cada uno de los que viene está consultando en sus bases. Pero, para trabajar, no podemos hacerlo en un estadio de fútbol. Entonces, me preocupa muchísimo –y acá les pido gran calidad de trabajo a la Comisión Mixta y al gobierno municipal- que no falta nadie de los que tiene que estar. “El enemigo me funda”, decía Saint Exupery, es decir, el enemigo –que tiene otra posición- me da fundamentos, me ayuda, entonces no tiene que faltar nadie; si no, no sería democrático. Estamos en la gran posibilidad y oportunidad de revisar el Plan Estratégico existente y llegar en una segunda instancia de trabajo al modelo de ciudad para el futuro, dentro de lo cual la mirada hacia el oeste me parece ya uno de los datos fundamentales. En ese sentido, he tomado nota del apoyo casi unánime a la descentralización. Pero que quede bien entendido que descentralización no es trasladar edificios y hay una oportunidad de informatizar la gestión de los ciudadanos con el Municipio de manera tal que para muchas cosas no tenemos que ir a ningún lado y para otras podemos ir a los barrios. La única solución al transporte –y luego me gustará discutirlo con el representante del Plan Maestro de Transporte y Tránsito- es disminuir la movilidad, los viajes (modelo de Southampton) y para eso hay que descentralizar. De lo que yo quisiera que se hablara –sinceramente les digo- es de un proceso de reformulación del funcionamiento municipal hacia la informatización digital y con ello una verdadera descentralización en

todos los barrios, sobre todo los más alejados y donde hay más problemas de transporte y tránsito. Esto es algo que también me preocupa y lo digo con toda claridad: no podemos poner el carro delante del caballo. Esto ha sido dicho por algunos de ustedes; es mi filosofía popular más importante de los últimos tres o cuatro años de mi vida. En ese sentido, quiero decir que sería muy bueno que el Plan Maestro de Transporte y Tránsito rápidamente se integre en el Plan Estratégico y a la luz de las cosas que allí van a ir pasando el Plan Maestro de Transporte y Tránsito diga “esto nos puede crear tal problema” o “esto nos puede facilitar tal corredor” o “tal cosa nos puede mejorar la disminución de la necesidad de traslado”. Quisiera que por favor tengan en cuenta lo que estoy diciendo. La única solución a la movilidad es disminuir la necesidad de traslado. Si para cualquier cosa yo me tengo que trasladar, no alcanzan autopistas ni avenidas ni viaductos. México se pasó haciendo viaductos entre avenidas enormes de dieciocho carriles y cada vez tiene más caos, porque la gente que como hay más viaductos y más avenidas se pueden comprar más autos y no el transporte público y el circuito es absolutamente vicioso. Eso es el carro delante del caballo. He hecho cuarenta planes de este tipo en ciudades tan importantes como Monterrey y México con todo suceso y la llegada desde el plan de Southampton y las enseñanzas de grandes expertos urbanos es que la única solución es disminuir movilidad, disminuir la necesidad de traslado. Si es así, entonces vamos a ser una ciudad peatonal, compacta, donde los movimientos son cercanos y puede ser predominantemente peatonal (hasta diez cuadras, hasta quince cuadras). El plan de Milán prevé forzar el caminar, que es salud. Creo que en esta oportunidad, de un nuevo modelo de ciudad, con un Plan Estratégico democrático, con la ayuda de todos ustedes, podemos ir hacia ese modelo de ciudad, con particular atención al oeste y en ello el Plan Maestro de Transporte y Tránsito puede ser una colaboración de primera línea. Estamos hablando de otra descentralización, de cuya solución es probable que dentro de cinco años nos parezca ridícula esta discusión porque en realidad el acceso es informatización digital. No sé si por suerte o por desgracia, tengo una mujer muy joven que anda por ahí y cada vez que le digo tengo que ir al banco me dice “no seas tonto”, me mete en Internet y hago todo en un minuto. Y así, ver una película, así conocer cómo piensa el ingeniero, todo esto ya pasa a ser absolutamente democrático y popular y eso es lo que importa. No trasladar edificios. Y lo digo siendo arquitecto. No es hacer ladrillos la mejor solución para democratizar la ciudad. Lo que me ha parecido fantástico es que prácticamente todos ustedes dijeron claramente que esto hay que trasladarlo al Plan Estratégico y ahí estaré a su servicio. Gracias.

**Sr. Presidente:** Agradecemos a todos los presentes por la profundidad de sus análisis, seguiremos debatiendo en el seno del Concejo Deliberante. Sí, disculpe, adelante.

**Sr. Valpuesta:** Les agradezco mucho, está fuera de programa, no era mi intención por otra parte. Lo primero que quiero revelarles es que las horas que llevo sentado en esta banca me están conduciendo a una tentación difícil de resistir, porque por ahí tengo la intención de ser “concejal ñoqui” como la historia política de la Argentina revela en otros círculos del poder, aunque por ahora la estoy resistiendo. Mi nombre es Julio Valpuesta y vengo solamente en calidad de ciudadano, que es la calidad que invoco para poder hacer esta pregunta que me surgió en el transcurso del debate que presencié desde el comienzo. Para ilustrar mi condición de ciudadano solamente agregó que durante 33 años, hasta el 30 de diciembre del 2011 fui colaborador íntimo de los obispos de la ciudad de Mar del Plata, en los últimos diez años fui jefe del gabinete de asesores del Obispado de Mar del Plata e integrante adscripto a la secretaría general del Episcopado argentino, cargos que dejé porque la conmoción cerebral consecuencia del traumatismo de cráneo en un gravísimo accidente vial que tuve en la vieja ruta 2 regresando del Vaticano, de estar con la gracia incluso de darle la mano por cuarta vez al papa Juan Pablo II en mi vida, no me permitió continuar con el cargo y también una decisión personal por consejo médico. A partir de esto digo, primero, que felicito a la concejal Baragiola por su iniciativa. Yo tuve un compañero de estudios en la facultad, el doctor Horacio Garaguso, que es un prestigioso profesional del derecho de quiebras en la República Argentina, brillante dirigente boy scout católico de la diócesis de Mar del Plata. Con él aprendí una frase célebre de Winston Churchill: “lo ideal no es un convidado frecuente en la mesa de lo posible”. Y por principio, por lo que acabo de denunciar, tengo para mí que el principio de la buena fe es el primer acercamiento a todas las expresiones de criterio, valores o determinaciones que se han hecho no sólo en este recinto sino en la vida, de modo que no dudo que esta decisión tan profunda en la historia cívica como es el traslado de la sede del gobierno municipal ha sido tomada con coraje político y sin la mezquindad de algún interés electoral, como por ahí se podría haber sospechado. De modo que supongo que esta trascendencia de este acontecimiento ha sido lo que movió la raíz y la sangre cívica de la concejal Baragiola para proponer esto que me parece una de las cosas más valiosas que han ocurrido en los últimos tiempos en la histórica cívico-política de la ciudad de Mar del Plata, de la que soy ciudadano “nyc”. El último censo poblacional dice que no todos somos marplatenses y yo soy nacido y criado en Mar del Plata, casi partido cuando el camión que me pasó por arriba me llevó para arriba o para abajo (no sabemos) todavía vivo. Como me dicen los testigos de Jehová “¿usted cómo anda?” y yo le digo “mire, mejor de lo que usted quisiera y peor de lo que yo aspiro”, sin ninguna consideración religiosa para ninguno que pertenezca a este movimiento religiosa. Entonces, la pregunta que se me ocurre es la siguiente. De

todo lo que se ha escuchado y expresado por quienes conocen la realidad o quienes tienen aspiraciones que esto se concrete, qué va a ocurrir con todo lo que se manifestó y si el gobierno que expresa por excelencia la voluntad popular –como es el Concejo Deliberante- tiene proyectado traducir en hechos la decisión política. Muchas gracias.

**Sr. Presidente:** Si, obviamente –y esta aclaración es válida para todos- esto va a ser materia de análisis por todos los concejales y se seguirá debatiendo este proyecto teniendo en cuenta todos los análisis profundos que se han realizado y que quiero agradecer, lo que demuestra la afección de la ciudadanía por participar, lo que nos lleva a profundizar –en este y otros temas- este tipo de encuentros. Muchas gracias.

*-Es la hora 14:48*